

BYZANTINO-TAURICA

2

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2024



BYZANTINOTAURICA

ISSN 2949-6136



BYZANTINOTAURICA

THE JOURNAL OF BYZANTINE AND MEDITERRANEAN STUDIES

2

ISSN 2949-6136

VOL. 2

2024

Sevastopol,Simferopol
2024

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВИЗАНТИНИСТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

BYZANTINOTAURICA

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Н.Оріанда издательство

Севастополь, Симферополь
2024

УДК 94(100)«653»
ББК 63.3(0)4

Ежегодный журнал

Byzantinotaurica. Журнал византийских и средиземноморских исследований / Институт истории и археологии Византии и Причерноморья Севастопольского государственного университета; Национальный комитет византинистов Российской Федерации. — Севастополь, Симферополь: Н.Орiанда.

2024. Т. 2. — 2024. — 348 с., ил.

ISSN 2949–6136

Во втором томе журнала представлены работы, посвященные различным аспектам истории и культуры Византии, Причерноморья, Средиземноморья, Кавказа и Руси в позднеантичный и средневековый период. Опубликованы статьи по всеобщей истории, археологии и методологии исторической науки. Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Крыма, Причерноморья и Византии.

УДК 94(100)«653»
ББК 63.3(0)4

ISSN 2949–6136
9 772949 613009 >

© Институт истории и археологии Византии и Причерноморья Севастопольского государственного университета, 2024
© Коллектив авторов, 2024
© «Н.Орiанда», макет, 2024

Редакционная коллегия

Сергей Павлович Карпов (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Средних веков Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; руководитель Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Николай Николаевич Болгов — доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Белгородского национального исследовательского университета; старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории «Цифровые технологии в историко-археологических исследованиях»;

Сергей Геннадиевич Бочаров — кандидат исторических наук, доцент, директор НОЦ «Археологические исследования»; ведущий научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Михаил Вячеславович Грацианский — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; ведущий научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Татьяна Викторовна Кущ — доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Уральского федерального университета (Екатеринбург); главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН;

Юрий Миронович Могаричев — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института археологии Крыма РАН;

Константин Александрович Панченко — доктор исторических наук, профессор кафедры истории Ближнего и Среднего Востока Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Александр Васильевич Подосинов — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой древних языков Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Николай Игоревич Быстрицкий (ответственный секретарь) — кандидат исторических наук; старший научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ло-

моносова; старший научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета.

Редакционный совет

Михаил Дмитриевич Бухарин — академик РАН; главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН;

Николай Николаевич Крадин — академик РАН; директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН;

Андреа Нанетти — профессор; Венецианский институт наук, словесности и искусств (Венеция); Наньянский технологический университет (Сингапур);

Владимир Дмитриевич Нечаев — доктор политических наук; ректор Севастопольского государственного университета (Севастополь);

Михаил Борисович Пиотровский — академик РАН; генеральный директор Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);

Ирина Федоровна Попова — член-корреспондент РАН; директор Института восточных рукописей (Санкт-Петербург);

Славенко Терзич — действительный член Сербской Академии Наук (Белград).

Editorial Board
Editors

Sergey Karpov (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sciences (History), Professor, Head of the Chair for Medieval History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University; Head of the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Nikolay Bolgov — Doctor of Sciences (History), Professor, the Chair for Universal History of Belgorod State University; Senior Researcher of the Centre for Digital Technologies in Historical and Archaeological Research of Sevastopol State University;

Sergey Bocharov — Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Director of the Archaeological Research Centre of Sevastopol State University; Leading Researcher of the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Mikhail Gratsianskiy — PhD, Candidate of Sciences (History), Leading Researcher of the Centre for Byzantine and Black Sea Studies in the Middle Ages of Moscow State University and the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Tatiana Kushch — Doctor of Sciences (History), Professor, Head of the Ancient and Medieval History Department of Ural Federal University; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Yuriy Mogarichev — Doctor of Sciences (History), Professor, Leading Researcher of the Institute of Archaeology of Crimea of the Russian Academy of Sciences; Head of the Chair of Humanity and Social Science of the Crimean Republican Institute for Post-Graduate Pedagogical Education;

Constantin Panchenko — Doctor of Sciences (History), Professor, Department of Near and Middle Eastern History of the Institute of Asian and African Countries of Lomonosov Moscow State University;

Alexander Podosinov — Doctor of Sciences (History), Professor, the Head of the Department for Ancient Languages of Lomonosov Moscow State University; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Nikolay Bystritskiy (Editorial Secretary) — Candidate of Sciences (History); Senior Researcher of the Centre for Byzantine and Black Sea Studies in the Middle Ages of Moscow State University and the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University.

Editorial Advisory Board

Mikhail Bukharin — Full Member of the Russian Academy of Sciences; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Sergey Kradin — Full Member of the Russian Academy of Sciences; Director of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences;

Andrea Nanetti — Professor; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venice); Nanyang Technological University (Singapore);

Vladimir Nechaev — Doctor of Political Sciences; Rector of Sevastopol State University;

Mikhail Piotrovsky — Full Member of the Russian Academy of Sciences; General Director of the State Hermitage (Saint-Petersburg);

Irina Popova — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences; Director of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences (Saint-Petersburg);

Slavenko Terzić — Full Member of the Serbian Academy of Sciences (Belgrade).

Содержание

Восток и Запад: евразийское измерение в Средние века

И.Ф. Попова (Санкт-Петербург)
Установление первых прямых контактов Китая с Европой (XIII век)... 13

Восток и Запад Средиземноморья в позднеантичный и средневизантийский периоды

Н.Н. Болгов, Е.П. Славогородская, А.М. Болгова (Белгород)
Интеллектуалы римской и ранневизантийской Ликии..... 21
Е.В. Литовченко (Белгород)
«Я избегаю длинных путешествий»: деловые и частные поездки в поздней Античности (по эпистолярию Квинта Аврелия Симмаха).... 36
М.В. Грацианский (Москва)
Церковный мир 433 г. и римская кафедра..... 46
Н.А. Гудков (Белгород)
Узурпация Флавия Иоанна 423–425 гг. в контексте взаимоотношений восточноримского и западноримского двора. 71
В.В. Прудников (Москва)
Норманны, тюрки-сельджуки и римляне на перекрестках традиций в хрониках итало-норманнских авторов конца XI в..... 81

Таврика в византийский и генуэзский периоды: история и археология

С.Б. Адаксина, В.Л. Мыц (Санкт-Петербург)
Храм святых апостолов Петра и Павла в Партените — византийский памятник X–XI вв., периода Македонского возрождения..... 95
В.П. Кирилко (Симферополь)
Полы в средневековых храмах Южнобережного Крыма..... 137
А.А. Роменский (Севастополь)
Ромеи и «обитатели Севера»: идентичность и этнокультурные контакты в византийской Юго-Западной Таврике..... 172
П.В. Кузенков, Ю.М. Могаричев (Севастополь, Симферополь)
Католические миссии в Горной Юго-Западной Таврике во второй половине XIII в.: к постановке проблемы..... 195
Н.П. Турова (Симферополь)
Казалии Готии второй половины XIV–XV вв.: материалы к археологической карте муниципального округа Ялта 217

Византийская зона влияния:
исторические и археологические аспекты истории Руси и Кавказа

Ш.М. Хапизов (Махачкала)
Царство Сарир («Авар») в X–XIII вв. — независимое государство или вассал государства ромеев? (К вопросу о границах и внешнеполитической ориентации)..... 271
С.В. Шполянский (Москва)
Металлические накладки с растительным декором в материальной культуре Московской Руси во второй половине XIV–XV вв.: археологический контекст и восточно-средиземноморские влияния..... 288

Цифровые методы в исторической науке: теория и практика

Н.И. Быстрицкий (Москва)
Применение искусственного интеллекта для развития исторического знания: перспективы и ограничения 303
Э.Н. Карнаушенко (Севастополь)
Мозаика северной пристройки херсонесской Базилики в базилике: символика, композиция, реконструкция 317

Рецензия

А.А. Роменский (Севастополь)
Хронология и территория Руси X в.: спорные вопросы. Рецензия на книгу: Щавелев А.С. Хронотоп державы Рюриковичей (911–987 гг.). М.: Аквилон, 2020. 560 с. 328

Contents

East and West: The Eurasian Dimension in the Middle Ages

Irina F. Popova (Saint-Petersburg)
The Rise of the First Direct Contacts Between China and Europe (13th C.) 13

East and West of the Mediterranean in the Late Antique and Middle Byzantine Periods

Nikolay N. Bolgov, Ekaterina P. Slavogorodskaya, Anna M. Bolgova (Belgorod)
Intellectuals of Roman and Early Byzantine Lycia 21
Elena V. Litovchenko (Belgorod)
"I Avoid Long Journeys": Business and Private Travel in Late Antiquity (from the Epistolary of Quintus Aurelius Symmachus) 36
Mikhail V. Gratsianskiy (Moscow)
The Church Peace of 433 and the Roman See 46
Nikita A. Gudkov (Belgorod)
The Usurpation of Flavius John 423–425 in the Context of Relations between the Eastern and Western Roman Courts 71
Vitaliy V. Prudnikov (Moscow)
Normans, Seljuk Turks and Romans at the Crossroads of Traditions in the Chronicles of Italo-Norman Authors of the End of the 11th Century 81

Taurica in the Byzantine and Genoese Periods: History and Archaeology

Svetlana B. Adaksina, Victor L. Myts (Saint-Petersburg)
A Byzantine Monument of the 10th–11th Centuries, the Period of the Macedonian Renaissance 95
Vladimir P. Kirilko (Simferopol)
Floors in Medieval Churches of South Coast of Crimea 137
Alexandr A. Romensky (Sevastopol)
Romans and "The Residents of the North": Identity and Ethnocultural Contacts in the Byzantine South-Western Taurica 172
Pavel V. Kuzenkov (Sevastopol), **Yuriy M. Mogarichev** (Simferopol)
Catholic Missions in the Mountainous South-Western Taurica in the 2nd Half of the 13th Century: Towards the Formulation of the Problem 195
Natalia P. Turova (Simferopol)
Casalia of Gothia in the Second Half of the 14th–15th Centuries: Materials for the Archaeological Map of the Yalta Municipal District 217

Byzantine Zone of Influence:
Historical and Archaeological Aspects of the History of Rus' and the Caucasus

Shahban M. Khapizov (Mahachkala)
The Kingdom of Sarir ("Avar") in the 10th–13th Centuries: An Independent State or a Vassal of the State of the Romans? (The Issue of Borders and Foreign Policy Orientation Revisited) 271
Sergey V. Shpolyanskiy (Moscow)
Metal Overlays with Floral Decoration in the Material Culture of Moscow Russia in the Second Half of the 14th–15th Centuries: Archaeological Context and Eastern Mediterranean Influences 288

Digital Methods in Historical Science: Theory and Practice

Nikolay I. Bystritskiy (Moscow)
Application of Artificial Intelligence for the Development of Historical Knowledge: Prospects and Limitations 303
Ella N. Karnaushenko (Sevastopol)
Mosaic of the Northern Extension of the Chersonesos 'Basilica in the basilica': Symbolism, Composition, Reconstruction 317

Review

Alexandr A. Romensky (Sevastopol)
Chronology and Territory of Rus' in the 10th Century: Controversial Issues. Book review: Shchavelev, A.S. Chronotop derzhavy Riurikovichei (911–987). Moscow: Aquilon, 2020. 560 p. 328

BYZANTINOTAURICA
Журнал византийских и средиземноморских исследований
ISSN 2949–6136
2024. Т. 2
С. 317–327



BYZANTINOTAURICA
The Journal of Byzantine and Mediterranean Studies
ISSN 2949–6136
Vol. 2: 2024
P. 317–327

Научная статья

Мозаика северной пристройки херсонесской Базилики в базилике: символика, композиция, реконструкция

Элла Николаевна Карнаушенко

Лаборант-исследователь; НИЛ «Цифровые технологии в историко-археологических исследованиях»; Севастопольский государственный университет; ул. Университетская, д. 33, 299053 Севастополь; ankarnaushenko@sevsu.ru

Аннотация: В статье рассматривается и анализируется мозаичный пол северной пристройки ранней херсонесской Базилики в базилике 1889 года, предположительно служившей баптистерием. Разбираются символические смыслы мозаики, ее образный строй и влияние этих факторов на композицию. Предлагается один из возможных вариантов цифровой реконструкции напольного декора помещения северной пристройки.

Ключевые слова: мозаика, орнамент, ранневизантийский, павлин, христианство, символ.

Финансирование: работа выполнена в рамках Государственного задания Севастопольского государственного университета «Формирование и функционирование поселенческих структур и населения Крыма от Средних веков к Новому времени по данным археологии и междисциплинарным исследованиям» (FEFM-2024-0014).

Цитирование: *Карнаушенко Э.Н.* Мозаика северной пристройки херсонесской Базилики в базилике: символика, композиция, реконструкция // Byzantinotaurica. Журнал византийских и средиземноморских исследований. 2024. Т. 2. С. 317–327.

© Карнаушенко Э.Н., 2024

Original article

Mosaic of the Northern Extension of the Chersonesos ‘Basilica in the Basilica’: Symbolism, Composition, Reconstruction

Ella N. Karnaushenko

Laboratory research assistant; Research Laboratory “Digital Technologies in Historical and Archaeological Research”; Sevastopol State University; Universitetskaya st., 33, 299053 Sevastopol, Russian Federation; ankarnaushenko@sevsu.ru

Abstract: This article examines and analyzes the mosaic floor of the northern extension of the early Chersonesos ‘Basilica in the basilica’ of 1889, which presumably served as a baptistery. The symbolic meanings of the mosaic, its figurative structure and the influence of these factors on the composition are analyzed. One of the possible options for the digital reconstruction of the floor decor of the northern extension is proposed.

Keywords: mosaic, ornament, early Byzantine, peacock, Christianity, symbol.

Funding: the work on the article was carried out within the framework of the State assignment of the Sevastopol State University “Formation and functioning of settlement structures and population of Crimea from the Middle Ages to the Modern time according to archaeological data and interdisciplinary research” (FEFM-2024-0014).

For citation: Karnaushenko, E.N. “Mosaic of the Northern Extension of the Chersonesos ‘Basilica in the basilica’: Symbolism, Composition, Reconstruction.” *Byzantinotaurica. Journal of Byzantine and Mediterranean Studies* 2 (2024). P. 317–327 (in Russian).

Искусство мозаики, развиваясь на протяжении столетий, достигло высокого совершенства, а после возникновения христианства получило новый стимул к развитию. Сохранившиеся до наших дней херсонесские мозаики представлены целым рядом памятников. В основном это напольные покрытия храмов, относящиеся к концу IV–VII вв. н. э.

В данной статье речь пойдет о мозаичном поле северной пристройки ранней херсонесской Базилики в базилике — предполагаемого баптистерия, датируемого VI в. (Рис. 1). В центре композиции изображен павлин, а вокруг него — голуби, цесарки и плоды. Изображения павлинов можно часто встретить на мозаиках начиная с эллинистических времен. Цесарок, распространенных еще в Античности, также изображали на мозаиках. На рассматриваемом нами панно цесарки расположены у ног павлина. По углам композиции размещены дикие голуби — вяхири. На шее вяхи-

© Karnaushenko, E.N., 2024



Рис. 1. Мозаичный пол северной пристройки херсонесской Базилики 1889 года. Современное состояние мозаики в экспозиции музея (фотограмметрия). *Фото 06.06.2024*



Рис. 2. Изображения павлинов в катакомбах Св. Присциллы в Риме

рей, встречающихся в дикой природе, есть полоска, что и отображено мастером мозаики[1].

Реально существующие птицы изображены на панно неслучайно. Все образы наделены символическим смыслом. Образ павлина еще в древнегреческом мире считался символом бессмертия души, так как существовало поверье о нетленности его мяса. Роскошный распущенный хвост павлина ассоциировался с небесной полусферой, покрытой звездами. Поэтому древние греки посвящали эту птицу Юноне, царице неба[2].

В христианстве павлин — символ воскресения из мертвых. В росписях раннехристианских катакомб нередко встречается изображение павлина — например, в катакомбах св. Присциллы в Риме (Рис. 2). Образ павлина символизирует чередование времен года, весеннее обновление, весну и май. Тертуллиан связал чередование времен с воскресением: «Зима и лето, весна и осень возвращаются со своими силами, со своими влияниями, со своими плодами... И так всё это круговращение природы есть свидетельство воскресения мертвых»[3].

Образ павлина тесно связан с символикой рая. На равеннской мозаике базилики Сан Витале в конхе апсиды изображен Христос во славе с ангелами и святыми в райском саду, и у их ног размещены павлины и голуби. Весьма часто встречаются изображения двух павлинов, пьющих из одной чаши, что символизирует Таинство Причастия. Этот сюжет, иногда усложняющийся произрастающей из чаши виноградной лозой, довольно распространен. Ближайшее к нам изображение находилось в центре Загородного храма Херсонеса (Рис. 3).

Цесарки, в Древней Греции священные птицы, изображались и на христианских мозаиках, например в доме Евстолия в Курионе на Кипре. Об этих птицах известно, что они пугливы, живут сообществами и следуют за вожаком. Можно предположить, что на херсонесской мозаике они изображены как противоположность павлину. Если павлин символизирует звездное небо и райский сад, то цесарки — земное состояние. Они также могут символизировать народ, следующий за вождем (Рис. 4).

Голубь уже в античном искусстве являлся символом небесной любви и дружбы, а в христианской символике стал знаком мира, будучи изображаем с оливковой ветвью в клюве (*Голубь возвратился к нему в вечернее время, и вот, свежий масличный лист во рту у него, и Ной узнал, что вода сошла с земли* [Быт. 8:11]), простоты и незлобия (*Будьте мудры, как змии, и просты, как голуби* [Мф. 10:16]), а также символом Святого Духа (*И, крестившись, Иисус тотчас вышел из воды, — и се, отверзлись Ему небеса,*

---

[1] *Цвелых А.Н.* Птицы древнего Херсонеса на мозаиках и фресках византийского времени // Природа. 2015. № 8. С. 21–32 (здесь: С. 22).

[2] *Уваров А.С.* Христианская символика. М., 1908. С. 200.

[3] Там же. С. 201.



Рис. 3. Мозаика с изображением павлинов из Загородного храма Херсонеса



Рис. 4. Изображение цесарок на мозаике баптистерия херсонесской Базилики 1889 года

и увидел Иоанн Духа Божия, Который сходил, как голубь [Мф. 3:16]). Голубь служил символом души и передавал изобразительно формулу spiritus in pace (дух в мире)[4].

По полю панно изображены спелые красные и желтые плоды. Они определенно указывают на рай, а «птица, клюющая плоды, есть символ Рая»[5].

Рассмотрев символику изображенного, обратимся к композиции. Здесь тоже все неслучайно. Композиция в первую очередь обоснована богословски, а во вторую — исполняет эстетическую роль. Поскольку для византийского искусства связь с эллинизмом оставалась достаточно прочной[6], то типичные для эллинов символы, переосмысленные в христианской догматике, вошли в изобразительный язык церковного искусства. Имеющая античную основу византийская культура испытывала восточные влияния, которые приходили из различных провинциальных областей: Египта, Сирии, Малой Азии и с широких степных окраин, наводненных кочевниками. К VI в. Константинополь претворяет всё воспринятое в византийский стиль[7].

Мировоззрение византийцев было «теснейшим образом связано с областью религиозных представлений и переживаний, эстетика еще не приобрела самодовлеющего значения»[8]. Главной идеей новой религии было воплощение Сына Божьего, Его искупительная жертва и воскресение из мертвых. Воскресение было обещано всем верным.

Церковные здания, мозаики, фрески, иконы, таинства, песнопения, литургические тексты — всё это являлось грандиозным художественным ансамблем, задачей которого было через эстетическое наслаждение возносить душу верующего к небесам[9]. Новые задачи, поставленные перед религиозным искусством, подразумевали отказ от реализма. Художники изображали не единичное явление, а лежащую в его основании идею. Передавая идею, необходимо было придерживаться ее сущности, и поскольку сущность была неизменной и вечной, то и любое ее отображение должно было отличаться столь же неизменным вневременным и внепространственным характером[10]. Византийские иконы и мозаики имеют абстрактный, чаще всего золотой, фон; фигуры лишены объема и отделены от ровного фона четким контуром, выглядя как изолированные, замкнутые

---

4 Там же. С. 112.

5 Там же. С. 113.

6 *Лазарев В.Н.* История византийской живописи. Т. 1. М., 1986. С. 12: «Для Константинополя он был никогда и ничем не прерываемой живой традицией».

7 Там же. С. 14.

8 Там же. С. 15.

9 Там же. С. 17: «В любом акте богослужения верующий усматривал символический намек на сверхчувственный мир».

10 Там же. С. 18.



Рис. 5.
Мозаичный пол северной пристройки херсонесской Базилики 1889 года до цифровой реконструкции

в себе образы. Ирреальный колорит подчеркивает отрешенность от мира. Этому искусству присущи фронтальное построение композиции и статичность. И все эти черты византийского искусства воплощены в мозаике баптистерия Базилики 1889 года.

Одним из главных таинств новой религии было крещение. Сам акт крещения прообразовал смерть ветхого человека и воскресение нового: *Мы через крещение были погребены с Ним в смерть, чтобы жить новой жизнью, как и Христос был воскрешен из мертвых славой Отца* (Рим. 6:3–5). Крещение вело в Церковь и открывало врата рая в будущей жизни.

Взглянув на композицию херсонесской мозаики, можно увидеть, что она подчинена теме крещения и воскресения (Рис. 5). Мы здесь не увидим изображения крещения Христа, как в равеннских баптистериях, но символика и композиция говорят сами за себя. Композиция строго симметрична. По своей большей стороне, если брать мозаику в первоначальном виде, она делится на три части. Центральная часть с восточной стороны имеет П-образное углубление, занимаемое купелью. Прямо перед купелью в центральную часть вписан шестиуголь-

ник, а в него закомпонован павлин с двумя птицами у его ног. Павлин символизирует Христа воскресшего. Он занимает центральную часть мозаики: если провести диагонали из углов первоначальной мозаики, они сойдутся в центре на груди павлина, в области его сердца. Хохолок на голове павлина напоминает корону, подчеркивая царственность персонажа. Распущенный хвост павлина создает ореол, напоминая мандорлу — символ, родственный нимбу, имеющий древнюю историю. В композицию шестиугольника вписываются круг и ромб. Круг — с имвол бесконечности, идеального Абсолюта и совершенства. В него вписан павлин, лапами образующий верхнюю часть ромба, в который вписаны две цесарки. В данном случае ромб символизирует землю, а павлин связывает круг и ромб, подобно тому, как Христос поднимает земное человечество к Небу. Все части композиции связывает жгут, который символизирует связь неба и земли. Голуби, окаймляемые окружностью плетеного узора, на мой взгляд, представляют образы спасенных, святых, верных. Круг приобщает их небесному, а образ голубя говорит о достоинствах верных. Справа и слева от центрального шестиугольника — орнамент в виде сдвоенных трехрогих лунниц.

Неслучайны и символичны цвета мозаики. Белый фон, унаследованный от катакомбных росписей и перешедший с другими эллинистическими традициями в раннехристианское искусство, повсеместно присутствует на мозаиках этого времени. В иерархии цветов белый цвет, как символ абсолютного света, стоит на первом месте, а равный ему золотой означает Божественный свет. Вторым по значению является красный цвет — как символ Воскресения[11].

Для более полного восприятия мозаики автором статьи была сделана ее цифровая реконструкция с восстановлением утраченных фрагментов. Были привлечены многочисленные материалы по аналогичным изображениям и реставрационный проект О.И. Домбровского[12].

Кратко коснусь этапов реконструкции, аргументируя именно такую версию восстановленной мозаики. Поскольку мозаика в настоящее время экспонируется под навесом на территории городища Херсонеса, она не удобна для качественной фотофиксации из-за того, что находится под наклоном по отношению к зрителю и из-за слоя пыли, который образуется под навесом. Поэтому на первом этапе была сделана фотограмметрическая съемка, и в программе Agisoft Metashape Professional была создана компьютерная модель, что позволило «повернуть» мозаику фронтальной стороной к зрителю. Далее работа велась в программе Adobe Photoshop 2021. Каждый отдельный кусок мозаики надо было сдвинуть

[11] *Овчинников А.Н.* Символика христианского искусства. М., 1999. С. 107.

[12] *Домбровский О.И.* Отчет о реставрации мозаичных полов «Базилики 1889 года» в Херсонесе. Мозаика «Павлин». Симферополь, 1975. С. 21.

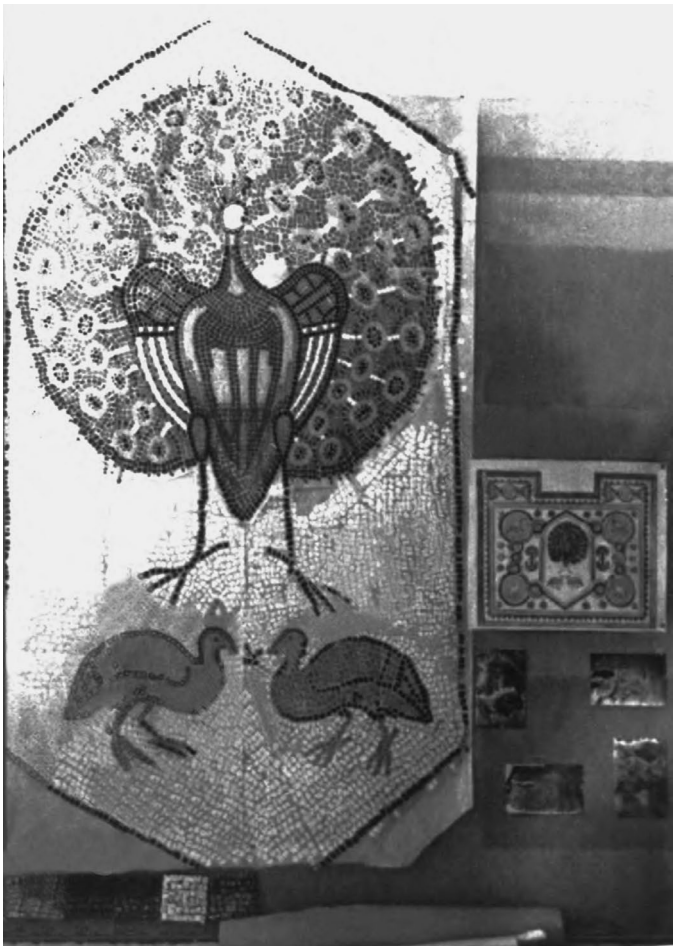

Рис. 6. Проект восстановления фигуры павлина О.И. Домбровского

и соединить с остальными, тем самым избавившись от швов. При этом утраченные на швах тессеры восстанавливались с помощью клонирования. На мозаике есть несколько участков, заклеенных тканью, видимо, из-за выпадения тессер из-за ослабления связующего слоя. Эти участки тоже приходилось исправлять.

Проблемой стала и неравномерная освещенность мозаики, и нечеткость на фото дальней стороны панно. Загрязненность слоем пыли мешала восприятию цвета мозаики. Все эти проблемы приходилось решать в программе Adobe Photoshop.

Но самый острый вопрос вызывали полностью утраченные фрагменты. И прежде всего это относиться к центральной части панно, на которую приходится грудь и часть хвоста павлина. Логично было обратиться к вер-



Рис. 7. Мозаичный пол северной пристройки херсонесской Базилики 1889 года. *Предполагаемая реконструкция мозаики*

сии О.И. Домбровского (Рис. 6), его трактовке утерянного фрагмента[13]. В «Отчете» автор размещает «Проект восстановленной фигуры павлина», где центральный персонаж предстает с поднятыми крыльями и распущенным хвостом. Однако такая трактовка вызвала сомнения: автор статьи обратилась к аналогичным изображениям павлина соответствующего временного периода, где он был показан анфас. На всех рассмотренных изображениях не было павлина с поднятыми крыльями и распущенным хвостом одновременно. Эта деталь становиться понятной, если наблюдать за реальными павлинами. Когда они распускают свой хвост, то крылья они прячут под хвост, так как веер перьев, составляющих то, что мы называем хвостом, растет у павлина уже с середины спины. Чтобы распустить хвост, павлин поднимает заднюю часть туловища, поэтому он никак не может принять гордую осанку, подняв крылья. И хоть искусство допускает различные варианты трактовки персонажа, но на рассмотренных изображениях не нашлось павлина в позе орла.

[13] Там же. Рис. 6.

Фрагмент слева от головы павлина, который можно принять за крыло — это, вероятно, особое оперение ближе к основанию хвоста.

Финальным пунктом восстановления мозаики было клонирование и зеркальное отражение утраченной левой части. Таким образом автором предложена одна из возможных реконструкций мозаики баптистерия Базилики 1889 года. (Рис. 7). Преимуществом данной версии восстановления мозаики является то, что она никак не вмешивается в существование материального памятника и может быть встроена в цифровую реконструкцию северной пристройки ранней Базилики 1889 года.

References

Dombrovskii, O.I. *Otchet o restavratsii mozaichnykh polov "Baziliki 1889 goda" v Khersonese. Mozaika "Pavlin" [Report on the Restoration of the Mosaic Floors of the 'Basilica of 1889' in Chersonesos. Mosaic 'Peacock']*. Simferopol, 1975 (in Russian).

Lazarev, V.N. *Istoriia vizantiiskoi zhivopisi [History of Byzantine Painting]*. Vol. 1. Moscow, 1986 (in Russian).

Ovchinnikov, A.N. *Simvolika khristianskogo iskusstva [Symbolism of Christian Art]*. Moscow, 1999 (in Russian).

Tsvelykh, A.N. "Birds of Ancient Chersonesos on Mosaics and Frescoes of Byzantine Period." *Priroda* 8 (2015). P. 21–32 (in Russian).



Знак информационной продукции **16+**

Научное издание

BYZANTINOTAURICA

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Том 2

Рекомендовано к печати
Ученым советом Института общественных наук и международных отношений
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

«Н.Оріанда»™
ИП Пинчук А.В. 23 №008849391 от 15.11.2014 г.

Подписано к печати с оригинал-макета 24.09.2024. Формат 60x90 $^{1}/_{16}$.
Гарнитура «Minion Pro». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 16,8. Тираж 300 экз. Заказ № .

«Н.Оріанда»™ 295051, Россия, Республика Крым,
г. Симферополь, а/я 13
Тел.: 8 (800) 505-15-19, 8 (3652) 60-49-19
E-mail: n-orianda@mail.ru; https://n-orianda.ru

Отпечатано с готового оригинал-макета
на полиграфическом оборудовании ООО «Форма».
295034, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, пр. Кирова, д. 34, оф. 13.
Тел.: +7 (978) 725-35-78; Formacrimea@gmail.com



BYZANTINOTAURICA

2

ЖУРНАЛ
ВИЗАНТИЙСКИХ
И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ