

BYZANTINO-TAURICA

2

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2024



BYZANTINOTAURICA

ISSN 2949-6136



BYZANTINOTAURICA

THE JOURNAL OF BYZANTINE AND MEDITERRANEAN STUDIES

2

ISSN 2949-6136

VOL. 2

2024

Sevastopol,Simferopol
2024

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВИЗАНТИНИСТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

BYZANTINOTAURICA

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Н.Оріанда издательство

Севастополь, Симферополь
2024

УДК 94(100)«653»
ББК 63.3(0)4

Ежегодный журнал

Byzantinotaurica. Журнал византийских и средиземноморских исследований / Институт истории и археологии Византии и Причерноморья Севастопольского государственного университета; Национальный комитет византинистов Российской Федерации. — Севастополь, Симферополь: Н.Орiанда.

2024. Т. 2. — 2024. — 348 с., ил.

ISSN 2949–6136

Во втором томе журнала представлены работы, посвященные различным аспектам истории и культуры Византии, Причерноморья, Средиземноморья, Кавказа и Руси в позднеантичный и средневековый период. Опубликованы статьи по всеобщей истории, археологии и методологии исторической науки. Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Крыма, Причерноморья и Византии.

УДК 94(100)«653»
ББК 63.3(0)4

ISSN 2949–6136
9 772949 613009 >

© Институт истории и археологии Византии и Причерноморья Севастопольского государственного университета, 2024
© Коллектив авторов, 2024
© «Н.Орiанда», макет, 2024

Редакционная коллегия

Сергей Павлович Карпов (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Средних веков Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; руководитель Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Николай Николаевич Болгов — доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Белгородского национального исследовательского университета; старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории «Цифровые технологии в историко-археологических исследованиях»;

Сергей Геннадиевич Бочаров — кандидат исторических наук, доцент, директор НОЦ «Археологические исследования»; ведущий научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Михаил Вячеславович Грацианский — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; ведущий научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета;

Татьяна Викторовна Кущ — доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Древнего мира и Средних веков Уральского федерального университета (Екатеринбург); главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН;

Юрий Миронович Могаричев — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института археологии Крыма РАН;

Константин Александрович Панченко — доктор исторических наук, профессор кафедры истории Ближнего и Среднего Востока Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Александр Васильевич Подосинов — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой древних языков Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Николай Игоревич Быстрицкий (ответственный секретарь) — кандидат исторических наук; старший научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ло-

моносова; старший научный сотрудник Историко-археологической лаборатории по комплексному изучению Византийского Причерноморья Севастопольского государственного университета.

Редакционный совет

Михаил Дмитриевич Бухарин — академик РАН; главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН;

Николай Николаевич Крадин — академик РАН; директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН;

Андреа Нанетти — профессор; Венецианский институт наук, словесности и искусств (Венеция); Наньянский технологический университет (Сингапур);

Владимир Дмитриевич Нечаев — доктор политических наук; ректор Севастопольского государственного университета (Севастополь);

Михаил Борисович Пиотровский — академик РАН; генеральный директор Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);

Ирина Федоровна Попова — член-корреспондент РАН; директор Института восточных рукописей (Санкт-Петербург);

Славенко Терзич — действительный член Сербской Академии Наук (Белград).

Editorial Board
Editors

Sergey Karpov (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sciences (History), Professor, Head of the Chair for Medieval History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University; Head of the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Nikolay Bolgov — Doctor of Sciences (History), Professor, the Chair for Universal History of Belgorod State University; Senior Researcher of the Centre for Digital Technologies in Historical and Archaeological Research of Sevastopol State University;

Sergey Bocharov — Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Director of the Archaeological Research Centre of Sevastopol State University; Leading Researcher of the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Mikhail Gratsianskiy — PhD, Candidate of Sciences (History), Leading Researcher of the Centre for Byzantine and Black Sea Studies in the Middle Ages of Moscow State University and the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University;

Tatiana Kushch — Doctor of Sciences (History), Professor, Head of the Ancient and Medieval History Department of Ural Federal University; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Yuriy Mogarichev — Doctor of Sciences (History), Professor, Leading Researcher of the Institute of Archaeology of Crimea of the Russian Academy of Sciences; Head of the Chair of Humanity and Social Science of the Crimean Republican Institute for Post-Graduate Pedagogical Education;

Constantin Panchenko — Doctor of Sciences (History), Professor, Department of Near and Middle Eastern History of the Institute of Asian and African Countries of Lomonosov Moscow State University;

Alexander Podosinov — Doctor of Sciences (History), Professor, the Head of the Department for Ancient Languages of Lomonosov Moscow State University; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Nikolay Bystritskiy (Editorial Secretary) — Candidate of Sciences (History); Senior Researcher of the Centre for Byzantine and Black Sea Studies in the Middle Ages of Moscow State University and the Centre for Complex Historical and Archaeological Research of the Byzantine Black See Region of Sevastopol State University.

Editorial Advisory Board

Mikhail Bukharin — Full Member of the Russian Academy of Sciences; Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Sergey Kradin — Full Member of the Russian Academy of Sciences; Director of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences;

Andrea Nanetti — Professor; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venice); Nanyang Technological University (Singapore);

Vladimir Nechaev — Doctor of Political Sciences; Rector of Sevastopol State University;

Mikhail Piotrovsky — Full Member of the Russian Academy of Sciences; General Director of the State Hermitage (Saint-Petersburg);

Irina Popova — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences; Director of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences (Saint-Petersburg);

Slavenko Terzić — Full Member of the Serbian Academy of Sciences (Belgrade).

Содержание

Восток и Запад: евразийское измерение в Средние века

И.Ф. Попова (Санкт-Петербург)
Установление первых прямых контактов Китая с Европой (XIII век)... 13

Восток и Запад Средиземноморья в позднеантичный и средневизантийский периоды

Н.Н. Болгов, Е.П. Славогородская, А.М. Болгова (Белгород)
Интеллектуалы римской и ранневизантийской Ликии..... 21
Е.В. Литовченко (Белгород)
«Я избегаю длинных путешествий»: деловые и частные поездки в поздней Античности (по эпистолярию Квинта Аврелия Симмаха).... 36
М.В. Грацианский (Москва)
Церковный мир 433 г. и римская кафедра..... 46
Н.А. Гудков (Белгород)
Узурпация Флавия Иоанна 423–425 гг. в контексте взаимоотношений восточноримского и западноримского двора. 71
В.В. Прудников (Москва)
Норманны, тюрки-сельджуки и римляне на перекрестках традиций в хрониках итало-норманнских авторов конца XI в..... 81

Таврика в византийский и генуэзский периоды: история и археология

С.Б. Адаксина, В.Л. Мыц (Санкт-Петербург)
Храм святых апостолов Петра и Павла в Партените — византийский памятник X–XI вв., периода Македонского возрождения..... 95
В.П. Кирилко (Симферополь)
Полы в средневековых храмах Южнобережного Крыма..... 137
А.А. Роменский (Севастополь)
Ромеи и «обитатели Севера»: идентичность и этнокультурные контакты в византийской Юго-Западной Таврике..... 172
П.В. Кузенков, Ю.М. Могаричев (Севастополь, Симферополь)
Католические миссии в Горной Юго-Западной Таврике во второй половине XIII в.: к постановке проблемы..... 195
Н.П. Турова (Симферополь)
Казалии Готии второй половины XIV–XV вв.: материалы к археологической карте муниципального округа Ялта 217

Византийская зона влияния:
исторические и археологические аспекты истории Руси и Кавказа

Ш.М. Хапизов (Махачкала)
Царство Сарир («Авар») в X–XIII вв. — независимое государство или вассал государства ромеев? (К вопросу о границах и внешнеполитической ориентации)..... 271
С.В. Шполянский (Москва)
Металлические накладки с растительным декором в материальной культуре Московской Руси во второй половине XIV–XV вв.: археологический контекст и восточно-средиземноморские влияния..... 288

Цифровые методы в исторической науке: теория и практика

Н.И. Быстрицкий (Москва)
Применение искусственного интеллекта для развития исторического знания: перспективы и ограничения 303
Э.Н. Карнаушенко (Севастополь)
Мозаика северной пристройки херсонесской Базилики в базилике: символика, композиция, реконструкция 317

Рецензия

А.А. Роменский (Севастополь)
Хронология и территория Руси X в.: спорные вопросы. Рецензия на книгу: Щавелев А.С. Хронотоп державы Рюриковичей (911–987 гг.). М.: Аквилон, 2020. 560 с. 328

Contents

East and West: The Eurasian Dimension in the Middle Ages

Irina F. Popova (Saint-Petersburg)
The Rise of the First Direct Contacts Between China and Europe (13th C.) 13

East and West of the Mediterranean in the Late Antique and Middle Byzantine Periods

Nikolay N. Bolgov, Ekaterina P. Slavogorodskaya, Anna M. Bolgova (Belgorod)
Intellectuals of Roman and Early Byzantine Lycia 21
Elena V. Litovchenko (Belgorod)
"I Avoid Long Journeys": Business and Private Travel in Late Antiquity (from the Epistolary of Quintus Aurelius Symmachus) 36
Mikhail V. Gratsianskiy (Moscow)
The Church Peace of 433 and the Roman See 46
Nikita A. Gudkov (Belgorod)
The Usurpation of Flavius John 423–425 in the Context of Relations between the Eastern and Western Roman Courts 71
Vitaliy V. Prudnikov (Moscow)
Normans, Seljuk Turks and Romans at the Crossroads of Traditions in the Chronicles of Italo-Norman Authors of the End of the 11th Century 81

Taurica in the Byzantine and Genoese Periods: History and Archaeology

Svetlana B. Adaksina, Victor L. Myts (Saint-Petersburg)
A Byzantine Monument of the 10th–11th Centuries, the Period of the Macedonian Renaissance 95
Vladimir P. Kirilko (Simferopol)
Floors in Medieval Churches of South Coast of Crimea 137
Alexandr A. Romensky (Sevastopol)
Romans and "The Residents of the North": Identity and Ethnocultural Contacts in the Byzantine South-Western Taurica 172
Pavel V. Kuzenkov (Sevastopol), **Yuriy M. Mogarichev** (Simferopol)
Catholic Missions in the Mountainous South-Western Taurica in the 2nd Half of the 13th Century: Towards the Formulation of the Problem 195
Natalia P. Turova (Simferopol)
Casalia of Gothia in the Second Half of the 14th–15th Centuries: Materials for the Archaeological Map of the Yalta Municipal District 217

Byzantine Zone of Influence:
Historical and Archaeological Aspects of the History of Rus' and the Caucasus

Shahban M. Khapizov (Mahachkala)
The Kingdom of Sarir ("Avar") in the 10th–13th Centuries: An Independent State or a Vassal of the State of the Romans? (The Issue of Borders and Foreign Policy Orientation Revisited) 271
Sergey V. Shpolyanskiy (Moscow)
Metal Overlays with Floral Decoration in the Material Culture of Moscow Russia in the Second Half of the 14th–15th Centuries: Archaeological Context and Eastern Mediterranean Influences 288

Digital Methods in Historical Science: Theory and Practice

Nikolay I. Bystritskiy (Moscow)
Application of Artificial Intelligence for the Development of Historical Knowledge: Prospects and Limitations 303
Ella N. Karnaushenko (Sevastopol)
Mosaic of the Northern Extension of the Chersonesos 'Basilica in the basilica': Symbolism, Composition, Reconstruction 317

Review

Alexandr A. Romensky (Sevastopol)
Chronology and Territory of Rus' in the 10th Century: Controversial Issues. Book review: Shchavelev, A.S. Chronotop derzhavy Riurikovichei (911–987). Moscow: Aquilon, 2020. 560 p. 328

BYZANTINOTAURICA
Журнал византийских и средиземноморских исследований
ISSN 2949–6136
2024. Т. 2
С. 328–347

BYZANTINOTAURICA
The Journal of Byzantine and Mediterranean Studies
ISSN 2949–6136
Vol. 2: 2024
P. 328–347



Научная статья

Хронология и территория Руси X в.: спорные вопросы. Рецензия на книгу: *Щавелев А.С.* Хронотоп державы Рюриковичей (911–987 гг.)

Александр Александрович Роменский

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник; Отдел византийской истории; Государственный музей-заповедник «Херсонес Таврический»; ул. Древняя, д. 1, 299045 Севастополь; pergamen-romen@mail.ru

Аннотация: В монографии А.С. Щавелева рассматриваются дискуссионные проблемы хронологии правления первых князей из династии Рюриковичей, а также формирования территориальных границ их владений. Автор ставит перед собой задачу верификации всего массива хронологических данных в источниках, выстраивая различные возможные варианты взаимосвязей между ними. С этой целью исследуются даты русско-византийских договоров X в., известия о росах в «Навмахике» Льва Мудрого, хронологические маркеры трактата Константина Багрянородного «Об управлении империей», писем из дипломатического архива Хасдая ибн Шапрута, хронология «Древнейшего сказания». Автор предлагает новые варианты локализации славянских общностей, а также ойконимов, упоминаемых в De administrando imperio. Вместо традиционного меридионального размещения кастронов «внешней Росии» предлагается модель их расположения на притоках Днепра вокруг Киева. В заключительной части работы представлены вехи жизни князей языческого периода. По мнению рецензента, автор монографии успешно продемонстрировал уязвимость устоявшихся трактовок, преимущественно основанных

© Роменский А.А., 2024

на летописном нарративе, но его собственные интерпретации также можно оспорить. В частности, содержание договора князя Игоря с византийскими императорами Романом Лакапином, Константином Багрянородным и Стефаном Лакапином склоняет к мысли о том, что он всё же был заключен не до, а после похода на Константинополь в 941 г. С этим же событием целесообразно связывать свидетельство «текста Шехтера» о военных действиях некоего Helgi против византийцев. Не видятся убедительными аргументы в пользу существования ранних текстов, посвященных князю Владимиру Святославичу. Тем не менее, книга представляет собой шаг вперед в освещении вопросов хронологии и этногеографии Руси эпохи первых Рюриковичей.

Ключевые слова: хронотоп, Византия, Древняя Русь, полития Рюриковичей, хронология, верификация датировок, территориальная экспансия.

Цитирование: *Роменский А.А.* Хронология и территория Руси X в.: спорные вопросы. Рецензия на книгу: *Щавелев А.С.* Хронотоп державы Рюриковичей (911–987 гг.). М.: Аквилон, 2020. 560 с. // Byzantinotaurica. Журнал византийских и средиземноморских исследований. 2024. Т. 2. С. 328–347.

Original article

Chronology and Territory of Rus' in the 10th Century: Controversial Issues. Book review: *Shchavelev A.S.* Chronotop derzhavy Riurikovichei (911–987)

Alexandr A. Romensky

Candidate of Sciences (History), Senior Researcher; Department of Byzantine History; The State Museum-Preserve "Tauric Chersonesos"; 1, Drevniaia st., 299045 Sevastopol, Russian Federation; pergamen-romen@mail.ru

Abstract: The monograph by A.S. Shchavelev examines controversial problems of the chronology of the reign of the first princes from the Rurikid dynasty, as well as the formation of the territorial boundaries of their possessions. The author sets himself the task of verifying the entire array of chronological data in the sources, building various possible options for the relationships between them. For this purpose, the dates of Rus-Byzantine treaties of the 10th century, the evidence about Rhos people in Leo the Wise's "Naumachika", the chronological markers of Constantine Porphyrogenitus' treatise "De administrando imperio", the letters from the diplomatic archive of Hasdai ibn Shaprut, and the chronology of the "Ancient Tale" are examined. The author offers new options for the localization of Slavic communities, as well as oikonyms mentioned in "De administrando imperio". Instead of traditional meridional placement of castrons of "external Rhosia", a model of their location on the tributaries of the Dnieper around Kyiv is proposed. The final part of the work

© Romensky, A.A., 2024

presents milestones of the life of the princes of the pagan period. According to the reviewer, the author of the monograph has successfully demonstrated the vulnerability of established interpretations, mainly based on the chronicle narrative, but his own interpretations can also be challenged. In particular, the content of the agreement between Prince Igor and the Byzantine emperors Roman Lekapenos, Constantine Porphyrogenitus and Stephan Lekapenos suggests that it was concluded not before, but after the campaign against Constantinople in 941. It is advisable to associate the evidence of the Schlechter Letter about the military actions of a certain Helgi against the Byzantines with the same event. The arguments in favour of the existence of early texts dedicated to Prince Vladimir Sviatoslavich do not seem convincing. Nevertheless, the book represents a step forward in covering the issues of chronology and ethnogeography of Rus' in the era of the first Rurikids.

Keywords: chronotope, Byzantium, Old Rus', Rurikid polity, chronology, dating verification, territorial expansion.

For citation: Romensky, A.A. "Chronology and Territory of Rus' in the 10th Century: Controversial Issues. Book review: Shchavelev, A.S. Chronotop derzhavy Riurikovichei (911–987). Moscow: Aquilon, 2020. 560 p." *Byzantinotaurica. Journal of Byzantine and Mediterranean Studies* 2 (2024). P. 328–347 (in Russian).

Фундаментальная монография А.С. Щавелева представляет собой попытку критического пересмотра устоявшейся схемы ранней истории Руси[1], в основе которой, как справедливо отмечает автор, до сих пор находится классический летописный нарратив. Различные варианты ревизии доминирующего дискурса историописания, построенного на хронологии «Повести временных лет», всё чаще предпринимаются исследователями[2],

[1] Здесь и далее термин «русь» фигурирует для обозначения социума или корпорации, сплотившейся вокруг первых Рюриковичей. Написание Русь с заглавной буквы применяется в качестве названия страны.

[2] См.: *Zuckerman C.* Deux étapes de la formation de l'ancien état russe // Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / Ed. par M. Kazanski, A. Nercessian, C. Zuckerman. Paris, 2000. P. 95–120; *Цукерман К.* Два этапа формирования древнерусского государства // Славяноведение. 2001. № 4. С. 55–77 (более полный перевод статьи: Археологія. 2003. № 1. С. 76–99); *Он же*. Перестройка древнейшей русской истории // У истоков русской государственности. К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрикова Городища и Новгородской областной археологической экспедиции. Историко-археологический сборник / Отв. ред. Е.Н. Носов, А.Е. Мусин. СПб., 2007. С. 343–351; *Толочко А.П.* Очерки начальной руси. Киев; СПб., 2015; *Щавелев А.С.* Захват территорий славянских племен «державой Рюриковичей» в первой половине X в. // Восточная Европа в древности и средневековье. Государственная территория как фактор политогенеза / Отв. ред. Е.А. Мельникова. М., 2015. С. 328–335; *Он же.* Славянские «племена» Восточной Европы X — первой половины XI в.: аутентификация, локализация и хронология // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2015. № 2. С. 99–133; *Он же.* «Держава Рюриковичей» в первой половине X в.: хронология, территория и социальная структура // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2017. № 1 (21). С. 82–112.

и несмотря на то, что предлагаемые версии исторической реконструкции уязвимы для критики[3], в целом этот подход, предполагающий отказ от априорной, во многом основанной на стереотипах, модели реконструкции событий, в пользу переосмысления источников и верификации их сведений, можно считать наиболее продуктивным. Книга уже рецензировалась специалистами[4], тем не менее актуальность и дискуссионность поднятых исследователем проблем побуждает к их новому осмыслению.

Прежде всего, следует кратко остановиться на терминах, использованных в рассматриваемой работе. Для характеристики политической организации, созданной князьями народа русь, автор выбирает наименование «полития», избегая рассмотрения общества дохристианской руси в привычной опции раннего государства (в восточноевропейской медиевистике зачастую именуемого «дружинным»)[5]. Исследователь согласен с оценками Н.Н. Крадина и Е.А. Шинакова об изначально гетерархической (корпоративной) модели организации социума русов, лишь впоследствии

---

[3] См.: *Петрухин В.Я.* О «Русском каганате», начальном летописании, поисках и недоразумениях в новейшей историографии // Славяноведение. 2001. № 4. С. 78–82; *Толочко П.П.* Русь изначальная // Археологія. 2003. № 1. С. 100–103; *Седов В.В.* О русах и Русском каганате IX в. (в связи со статьей К. Цукермана «Два этапа формирования Древнерусского государства») // Славяноведение. 2003. № 2. С. 3–14; *Калинина Т.М.* Восточные источники о древнерусской государственности (к статье К. Цукермана «Два этапа формирования Древнерусского государства») // Славяноведение. 2003. № 2. С. 15–19; *Иванов С.А.* Концепция К. Цукермана и византийские источники о христианизации Руси в IX в. // Славяноведение. 2003. № 2. С. 20–22; *Мусин А.Е.* Некоторые мысли, возникающие после прочтения новых книг. Об «Очерках начальной руси», составленных Алексеем Петровичем Толочко // Княжа доба: історія і культура. 2016. Вип. 10. С. 242–257.

[4] См.: *Еманов А.Г.* Рецензия на книгу: *Щавелев А.С.* 2020. Хронотоп державы Рюриковичей. Москва: Аквилон // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Причерноморья. 2022. № 14. С. 435–441; *Козлов С.А.* О перспективах аналитической хронотопографии ранней Руси // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Вып. 3 (113). Режим доступа: https://ras.jes.su/history/s207987840018359-3-1 (последнее посещение — 29.06.2024).

[5] См.: *Мельникова Е.А.* К типологии предгосударственных и раннегосударственных образований в Северной и Северо-Восточной Европе. Постановка проблемы // Древнейшие государства Восточной Европы: 1992–1993 / Отв. ред. А.П. Новосельцев. М., 1995. С. 16–32 (здесь: С. 22); *Котляр Н.Ф.* Языческая Русь (генезис государственности в IX–X вв.) // Światowit. 1995. T. 40. С. 53–69 (здесь: С. 63–67); *Войтович Л.В.* Проблеми історичної термінології середньовічної Русі: дружинна держава, феодалізм, князівство, волость, лен, кормління, вотчина // Colloquia Russica. Series II. Vol. 4. Івано-Франківськ; Краків, 2018. С. 9–20; *Он же.* Княжа доба на Русі (837–1492). Т. 1 (Становлення імперії Русь). Львів, 2021. С. 78–80. Ср.: *Schmid H.F.* Die Burgbezirksverfassung bei den slavischen Völkern in ihrer Bedeutung für die Geschichte ihrer Siedlung und ihrer staatlichen Organisation // Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven. Neue Folge. 1926. Bd. 2. H. 2. S. 81–132 (здесь: S. 103–104); *Mühle E.* Slavs in the Middle Ages: Between Idea and Reality. Leiden; Boston, 2023. P. 100.

приобретшего иерархические черты[6]. Дискуссия о грани между сложным / составным вождеством и ранним государством далека от завершения, равно как и не всегда однозначны критерии их определения, применяемые по отношению к конкретно-исторической ситуации «начальной руси» X в.[7] Еще одно часто употребляемое название — «держава Рюриковичей» — восходит, как подчеркивает автор, к С.В. Бахрушину[8]. Между тем заглавие статьи советского историка представляет собой не совсем точный перевод фразы К. Маркса «the empire of the Ruriks». С подачи отца-основателя марксизма в литературе распространилось ставшее тривиальным сравнение «империи Рюриковичей» (которая, по мысли немецкого философа, была исторической предшественницей не только «собственно Московии», но и Польши, Литвы, балтийских поселений и даже, как ни странно, Турции) с империей Карла Великого[9]. Несмотря на очевидные сходные черты этих раннесредневековых государственных образований, не менее понятны и их принципиальные различия, обусловленные прежде всего наличием и отсутствием (на Западе и Востоке Европы, соответственно) преемственности с римским государственным и цивилизационным наследием. Догматические постулаты советского марксизма во многом предопределили и выводы статьи С.В. Бахрушина: поскольку государство в раннем средневековье непременно должно было быть феодальным, а никаких черт классического феодализма на Руси X в. не обнаруживалось, следовательно, «держава Рюриковичей» в эпоху до Владимира оставалась на этапе «военной демократии»[10]. С позиций сегодняшнего дня раннее

---

[6] См.: *Крадин Н.Н.* Становление государственности на Руси в свете данных политической антропологии // Древнейшие государства Восточной Европы: 2010. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства / Под ред. Е.А. Мельниковой. М., 2012. С. 211–239 (здесь: С. 229–232); *Шинаков Е.А.* Образование древнерусского государства. Сравнительно-исторический аспект. М., 2009. С. 166 и др.

[7] См.: *Крадин Н.Н.* Вождество: современное состояние и проблемы изучения // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М., 1995. С. 11–61; *Он же.* Политическая антропология о происхождении государства // Древнейшие государства Восточной Европы: 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств / Отв. ред. тома Т.Н. Джаксон. М., 2016. С. 91–115 (здесь: С. 98–99); *Горский А.А.* О стадии развития восточнославянского общества накануне образования государства Русь // Древнейшие государства Восточной Европы: 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства / Отв. ред. Е.А. Мельникова. М., 2012. С. 192–210 (здесь: С. 195, 204–206); *Котышев Д.М.* Русская земля в среднем Поднепровье: от потестарных структур к раннему государству // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2019. № 2 (10). С. 24–47.

[8] *Бахрушин С.В.* «Держава Рюриковичей» // Вестник древней истории. 1938. № 2 (3). С. 88–98.

[9] *Marx K.* Secret Diplomatic History of the Eighteenth Century. London, 1899. P. 76.

[10] *Бахрушин С.В.* «Держава Рюриковичей». С. 94–98.

государство на Руси, разумеется, не выглядит непременно тождественным феодальному государству западноевропейского образца. Наконец, концепт «хронотоп» уже уверенно и прочно вошел в методологический инструментарий гуманитарных наук и, пожалуй, не нуждается в подробном разъяснении. Главный фокус внимания автора сосредоточен на проблемах хронологии правления русских князей X в., а также формировании территориальных границ их владений[11]. А.С. Щавелев вполне оправданно, на наш взгляд, отказался от произвольного соотнесения датировок письменных и археологических источников, отмечая недостатки такой практики[12].

В соответствии с исследовательскими задачами, первые главы книги посвящены изучению хронологических маркеров важнейших письменных свидетельств о руси X в., в заключительных главах (VI и VII) автор аргументирует свое видение территориальной трансформации владений Рюриковичей и датировок жизни и деятельности князей.

Исследование начинается с верификации дат русско-византийских договоров X в., сохранившихся в тексте «Повести временных лет». В настоящее время нет сомнений, что они представляют собой старославянский перевод со среднегреческого оригинала, сохранившегося в византийской копийной книге и ставшего доступным летописцу лишь к началу XII в., что вынудило его изменить последовательность изложения событий в своем нарративе. Как и большинство других специалистов, автор считает, что текст договора под 6415 (907) г. является литературным конструктом, экстрактом из «большого» соглашения 911 г.[13] По какой-то причине летописец поместил отдельно две наиболее важные статьи — о торговле руси в Константинополе и тех, кто приходил к византийцам «бес купли». Вслед за ними размещены остальные статьи договора, заключенного от имени Олега, «великого князя Роускаго и ѿ всѣх иж соут под роукою є҃г҃ свѣтлых и великих кн҃зь. и є҃г҃ великих боꙗръ», а также византийских императоров-соправителей Льва, Александра и малолетнего Константина[14]. Его дата — 2 сентября 15 индикта 6420 г. — не вызывает у историка (как и у большинства специалистов) возражений[15].

Датировка следующего договора — между князем Игорем и императорами Романом Лакапином, Константином Багрянородным и Стефаном Лакапином — гораздо менее очевидна, поскольку сам текст не содержит точной даты, будучи помещен в «Повесть временных лет» под 6453 г. Как доказывает исследователь, эта дата стала следствием творческого

---

[11] *Щавелев А. С.* Хронотоп державы Рюриковичей. М., 2020. С. 14.
[12] Там же. С. 16.
[13] Там же. С. 57–59.
[14] Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 1. Л., 1926. Стб. 32–33. (Далее: ПСРЛ).
[15] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 66.

осмысления летописцем имеющегося у него славянского перевода хроники Георгия Амартола, содержащего так называемое завещание Романа Лакапина, согласно которому Роман выдвинул на первое место Константина Багрянородного в 6453 г., а в следующем году — лишился власти. Сопоставив эти сведения с порядком перечисления византийских императоров в преамбуле договора, составитель ПВЛ получил искомый год[16]. Точно датировать договор, таким образом, не представляется возможным; летописец поместил его после похода Игоря на Константинополь в 941 г., следуя своей общей идее о том, что все договоры русов с Византией появились в результате успешных военных кампаний. Между тем, как показывает упрек о нарушении Игорем клятвенного договора, вложенный Львом Диаконом в уста императора Иоанна Цимисхия, существует и другая вероятность[17]. Договор мог появиться в диапазоне августа 931 — декабря 944 гг. (от смерти не упомянутого в тексте старшего сына Романа Лакапина, Христофора до заговора Стефана и Константина Лакапинов против отца)[18]. Договор Святослава с Иоанном Цимисхием, как показывают источники, следует относить к последней декаде июля 971 г. (после 21 июля, когда состоялась решающая битва русов с ромеями)[19].

С вышеуказанными соображениями исследователя в целом можно согласиться. Однако, на наш взгляд, есть возможности и для более узкой датировки договора Игоря, проистекающие из самого текста. Прежде всего заслуживает внимания статья о взаимном выкупе пленных: христиан у руси и, соответственно, руси у греков (за христианского юношу или девушку требовалось десять солидов, за человека среднего возраста — восемь, за старика или ребенка — пять; пленные русины выкупались по десять солидов, а купленные у работорговцев — по той цене, по которой их купили)[20]. Наличие существенного количества пленников, судьбу которых приходилось оговаривать отдельным пунктом соглашения, само по себе намекает на предшествующий военный конфликт. Вторая, не менее интересная в этом контексте статья — о «Корсунской стране» (феме Херсона), указывающая на отсутствие каких-либо политических притязаний русского князя по отношению к городам византийской Таврики, и на взаимную военную помощь, которую стороны обеспечивают друг другу в Северном Причерноморье: во-первых, византийцы по просьбе князя должны оказывать ему военную поддержку в том размере, в котором будет нужно, во-вторых, русский князь обязуется не пускать «черных

[16] Там же. С. 70–71.
[17] Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / Rec. C.B. Hasius. [Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae; 11]. Bonnae, 1828. P. 106.
[18] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 75.
[19] Там же. С. 85.
[20] Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Т.1. Л., 1926. Стб. 50.

болгар», представляющих угрозу для византийских владений[21]. Как представляется, для правового урегулирования этих аспектов потребовался некий прецедент (в предыдущем договоре 911 г. нет статей, касающихся Причерноморья). Вероятнее всего, эти пункты появились в ответ на ситуацию, описанную в «Кембриджском Анониме»: вторжение «царя русов» HLGW (Helgi) на хазарскую территорию (С-м-к-рай) по наущению Романа Лакапина и ответная карательная акция «булшци» Песаха против византийцев и русов: его поход на Херсон (ŠWRŠWN), разгром и подчинение Хельги, вынужденного хазарами идти морем на Константинополь, что привело к гибели его «доблестных мужей» благодаря огню[22]. Несмотря на то, что «текст Шехтера» допускает различные интерпретации (в частности, вызывает полемику сама личность Хельги и возможность его отождествления с летописным Олегом), очевидно, что подробности похода на Константинополь наиболее соответствуют кампании 941 г.[23]. Отмечая эти совпадения, А.С. Щавелев утверждает, что по этому сценарию должна была идти любая война руси с ромеями, относя действия «мэлэха» Хельги ко времени «около (сразу после?) 932 г.» либо 943–944 гг. (датировка упомянутых в «Анониме» гонений на евреев при Романе Лакапине) и считая, что этот поход вовсе не отразился в византийских источниках[24]. Между тем, из текста источника никак не следует, что поход Хельги против хазар, ответные действия Песаха и дальнейшая морская война русов с византийцами произошли *сразу* после гонений. Тем более маловероятно, чтобы все эти события уложились в один год: «мэлэх» Хельги, несомненно, нуждался во времени для того, чтобы собрать силы для нового похода после поражения от хазар.

---

[21] Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Т.1. Л., 1926. Стб. 50–51.

[22] См.: *Голб Н., Прицак О.* Хазарско-еврейские документы X в. / Науч. ред. В.Я. Петрухина. Изд. 2. М., 2003. С. 141–142; См.: *Науменко В.Е.* К военнополитической истории Таврики X в.: русско-византийский конфликт 935–941 гг. и так называемый «поход Песаха» // Хазарский альманах. 2014. Т. 12. С. 118–134.

[23] *Zuckerman C.* On the Date of the Khazars' Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // Revue des études byzantines. 1995. T. 53. P. 237–270 (здесь: P. 257–259).

[24] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 341–346. Отметим, что в нарративах всё же встречаются различные сценарии русско-византийских войн: походы на Константинополь 941 и 1043 гг. действительно закончились поражением руси после применения «греческого огня», тогда как в 860 г. «народу рос» с успехом удалось разграбить окрестности византийской столицы, а их уход трактовался как проявление чудесного заступничества Богородицы. См.: *Кузенков П.В.* Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение руси в средневековых письменных источниках // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000 г.: Проблемы источниковедения. М., 2003. С. 3–172 (особ. С. 60). Источникам известна лишь одна война руси с Византией в правление Романа Лакапина — поход 941 г. В этом случае «не следует множить сущности без необходимости».

Таким образом, рассмотренные пункты договора Игоря с византийскими императорами позволяют считать временем его заключения период после июня–сентября 941 г. – до декабря 944 г. Сопоставление сведений «Кембриджского анонима» со статьей договора о «Корсунской стране» проясняет странную, на первый взгляд, информацию о возможности просьбы русского князя к Византии о военной помощи: эти условия русско-византийского союза были направлены против хазар с целью воспрепятствовать им в нарушении устоявшегося баланса сил в Северном Причерноморье.

Второй раздел книги посвящен сведениям о руси в разделе Ναυμαχικά из трактата о тактике императора Льва Мудрого. Сопоставляя различные списки «Навмахики», исследователь показывает первичность чтения с этнонимом οἱ Ῥῶς (вариант рукописи Codex Ambrosianus B 119-sup.). Касается он и терминологии, применяемой византийцами для обозначения кораблей руси — ὁ ἀκατὸς μικρός, τὸ καράβιον, лексема τὸ μονόξυλον, появляющаяся в трактате Константина Багрянородного «Об управлении империей»[25]. А.С. Щавелев также анализирует серию известий об участии руси на византийской военной службе, начиная с пассажа о «росах-дромитах» в «Хронике» Псевдо-Симеона Логофета. Не могу согласиться с автором в том, что экскурс о росах является «имманентной и органичной» частью текста, хронологически связанной с походом на Византию Льва Триполита в 904 г.[26] Как представляется, больше оснований доверять тем исследователям, которые считают эту схолию вставкой, не имеющей прямого отношения к предыдущим сведениям[27]. Предпринятое нами исследование позволяет распознать в тексте Псевдо-Симеона ссылку на текст книги Иезекииля (в варианте Септуагинты); упоминаемый в схолии «Рос», вероятнее всего, тождествен Гогу, «архонту Роса, Мешеха и Фувала» (Иез. 38:3–6)[28]. Контекст других рассматриваемых сведений о росах в составе византийских войск (в 911, 935, 949, 956 и 968 гг.) вполне позволяет признать, что их социум привлек активное внимание византийцев в первой

[25] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 87–101.

[26] Там же. С. 104. Автор ссылается на: *Кузенков П.В.* Русь Олега у Константинополя // Причерноморье в Средние века / Под ред. С.П. Карпова. Вып. 8. СПб., 2011. С. 7–35 (здесь: С. 15–23).

[27] *Успенский Ф.И.* Патриарх Иоанн VII Грамматик и Русь-дромиты у Симеона Магистра // Журнал министерства народного просвещения. 1890. Январь. Ч. 267. С. 1–35 (здесь: С. 1); *Карпозилос А.* Рос-дромиты и проблема похода Олега против Константинополя // Византийский временник. Т. 49. 1988. С. 112–118 (здесь: С. 116–117); *Горский А. А.* Русь «от рода франков» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2008. № 2. С. 55–59 (здесь: С. 55–56).

[28] См. подробнее: *Роменский А.А.* Хельги у ворот Константинополя. Русь между Хазарией и Византией в начале X в. // Хазарский альманах. 2017. Т. 15. С. 166–198 (здесь: С. 180–181). Наша точка зрения поддержана: *Цукерман К.* Веселись, могучий Рос! Свидетельство Псевдо-Симеона // Dísablót. Сборник коллег и учеников к юбилею Е.А. Мельниковой. М., 2021. С. 168–176.

половине X в., следовательно, полития в Среднем Поднепровье сформировалась не раньше этого времени.

Глава третья рассматривает хронологические маркеры в трактате «Об управлении империей». Традиционная точка зрения, устоявшаяся со времени Дж. Бьюри, датирует написание трактата между 948 и 952 гг.[29] А.С. Щавелев считает, что оригинал источника был составлен в последние годы жизни Константина Багрянородного (после 952 г. (дата, содержащаяся в 45-й главе трактата) и до ноября 959 г.) и не содержит никаких более поздних интерполяций; единственный же список с оригинала, составленный для кесаря Иоанна Дуки, относится к промежутку между 1059 и 1073 гг.[30] Противоположную точку зрения — о существенных вставках в первоначальный текст — недавно обосновал К. Цукерман, развивший осторожное предположение Дж. Ховарда-Джонстона[31]. Плодотворной можно считать гипотезу о двух авторах трактата, которые начинали повествование двумя вводными оборотами — ἰστέον, ὅτι («Анонимный сотрудник») и ὅτι (личные заметки и выписки Константина Багрянородного)[32]. Спорными являются некоторые детали интерпретации этнической географии трактата: так, автор безоговорочно принимает точку зрения о локализации «черной Вулгарии» на Волге, которая при этом, несмотря на расстояние, могла напрямую угрожать «Корсунской стране», а «черные булгары» в Поволжье якобы сосуществовали с «серебряными»[33]. Обоснованную несколькими специалистами версию о расположении кочевий «черных булгар» в степях Приазовья исследователь не комментирует[34].

---

[29] *Bury J.B.* The Treatise De administrando imperio // Byzantinische Zeitschrift. 1906. Bd. 15. P. 517–577 (здесь: P. 524).

[30] См.: *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 115–116. Впрочем, одна из описок писца Михаила Роизаита, заменившего Ῥωμάνους на Κομάνους свидетельствует в пользу более поздней датировки рукописи Parisinus gr. 2009 (предположительно, восьмидесятыми годами XI в.): *Mondrain B.* La lecture du De administrando imperio à Byzance au cours des siècles // Travaux et Mémoires. 2002. T. 14. P. 485–498 (здесь: P. 491); *Zuckerman C.* The eleventh century in De administrando imperio // Travaux et Mémoires. 2022. T. 26. P. 743–758 (здесь: P. 754–755).

[31] *Zuckerman C.* The eleventh century... P. 743–758. Ср.: *Howard-Johnston J.* The De administrando imperio: A Re-Examination of the Text and a Reevaluation of its Evidence about the Rus // Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / Éd. par M.Kazanski, A. Nercessian, C. Zuckerman. Paris, 2000. P. 301–336 (здесь: P. 304).

[32] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 127–156.

[33] Там же. С. 162–169.

[34] См.: *Тортика А.А.* «Черная Булгария» трактата Константина Багрянородного «Об управлении империей» и «черные болгары» «Повести временных лет»: проблемы локализации // Дриновський збірник. 2012. Т. 5. С. 23–31; *Бубенок О.Б.* Коли Тмутаракань стала володінням Русі? // Княжа доба. Історія і культура. 2016. Вип. 10. С. 69–76 (здесь: С. 72); *Он же.* «Черные», «внутренние» и «серебряные» болгары (семантика и генезис этнонимов) // Дриновський збірник. 2017. Т. 10. С. 128–140; *Головко О.Б.* Степова політика Русі в період правління князя Володимира Святославовича // Княжа доба. Історія і культура. 2016. Вип. 10. С. 103–115 (здесь: С. 110–111).

В следующей главе монографии автор концентрируется на датировке писем из «архива» кордовского царедворца Хасдая ибн Шапрута, относящихся к его «хазарскому проекту». А.С. Щавелев несколько сдвигает принятые в историографии даты создания этих документов: так, письмо царю Иосифу от Хасдая ибн Шапрута он относит к промежутку 956–961 гг., ответное письмо — к первой половине 60-х гг.: 965 г., по мнению ученого, — дата возможного путешествия Хасдая в Хазарию[35]. Датировка «Кембриджского документа» обычно приурочивается к одному из дипломатических контактов Византии и Кордовского халифата. К. Цукерман аргументировал, что составление этого послания связано с кордовским посольством, прибывшим в Константинополь осенью 949 г. Предыдущее византийское посольство в Кордову датируется 948 г.: именно в это время Кордову посетил Ибн Хаукал, лично встречавшийся с Хасдаем ибн Шапрутом, который, в свою очередь, сообщил, что сведения о Хазарии он получил от византийского посла[36]. А.С. Щавелев датирует рассматриваемый источник 955–956 гг., ссылаясь на стилистическое влияние книги «Иосиппон», составленной в 953 г.[37] Письмо от Хасдая к некой «анонимной госпоже» исследователь связывает не с супругой Константина Багрянородного Еленой Лакапиной, а с его невесткой Феофано, являвшейся регентом империи в 963 г. Еще один документ — письмо к «великому царю», которое, по мысли историка, адресовано не Константину Багрянородному, а его сыну Роману и было составлено в 959–961 гг. (от воцарения Романа II до смерти упомянутого кордовского халифа Абд ар-Рахмана III)[38]. Принятая в литературе ранее дата письма о походе византийцев на Сицилию — 956 г. — позже была оспорена, и эта военная кампания сейчас соотносится с походом Георгия Маниака в 20-е гг. XI в.[39] Вероятно, полемика о дипломатической активности кордовского сановника будет продолжена; на данный момент «традиционная» датировка комплекса документов видится более предпочтительной.

В дальнейшем автор рассматривает «Древнейшее сказание» о князьях Рюриковичах (реконструируемый, не разделенный на годовые статьи древнейший летописный нарратив). Исследователь разделяет основные выводы А.А. Шахматова и его последователей о схеме развития древне-

---

[35] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 183.

[36] См.: *Zuckerman C.* Le voyage d'Olga et la première ambassade espagnole à Constantinople en 946 // Travaux et Mémoires. 2000. T. 13. P. 647–672 (здесь: P. 654–660); *Цукерман К.* Хазарский проект Хасдая Ибн Шапрута в контексте дипломатических связей между Кордовой и Константинополем // Древнейшие государства Восточной Европы. 2021 г.: Восточная Европа и мир ислама. К юбилею Т.М. Калининой / Отв. ред. Е.В. Литовских, Е.А. Мельникова, Б.Е. Рашковский. М., 2021. С. 448–457 (здесь: С. 454–455).

[37] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 184–185.

[38] Там же. С. 185–188.

[39] *Цукерман К.* Хазарский проект... С. 452.

русского летописания и стратификации летописного текста. Составление «Древнейшего сказания» А.С. Щавелев весьма осторожно датирует второй половиной 40-х — началом 50-х гг. XI в., замечая, что оно стыкуется тематически с написанным в то же время «Словом о законе и благодати»[40]. Очень дискуссионным выглядит предположение о существовании в древнерусской историографии нескольких других ранних текстов, таких, как энкомий или «царская надпись» о деяниях князя Владимира, а также анналы, ведшиеся в Киеве при Десятинной церкви[41]. Гипотеза Т.В. Гимона о «царской надписи», лежащей в основе хронологических известий «Памяти и похвалы Иакова Мниха», не представляется нам убедительной[42]. Трудно согласиться с самим термином, применяемым, чаще всего, по отношению к памятникам письменности Древнего Востока. Никаких, даже отдаленных, аналогий с ними на Руси не обнаруживается. Кроме того, нельзя преувеличивать древность самих «летописных заметок» «Памяти и похвалы», внешний архаизм которых вполне может быть мнимым[43]. Компилятивный текст, приписываемый Иакову Мниху, едва ли древнее корсунского рассказа летописи, обычно относимого к 60-м — 70-м гг. XI в.[44] (а вероятно, гораздо более поздний)[45]. Нельзя согласиться и с тем, что некую «раннюю традицию» отражает переполненное ошибками и искажениями «Житие князя Владимира особого состава»[46].

Шестая глава исследования посвящена территории политии Рюриковичей. Начинается она с неоднократно дискутировавшегося в литературе вопроса о времени формирования так называемой «Русской земли в узком смысле слов». А.С. Щавелев — противник популярной точки зрения о ретроспективном удревнении этого термина. По его мнению, ядро «державы Рюриковичей» сформировалось не раньше второй половины (конца) X — начала XI в.[47] Как представляется, свежий взгляд на проблему проливает

---

[40] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 227–228.

[41] Там же. С. 210–211.

[42] См.: *Гимон Т.В.* Исторические заметки из «Памяти и похвалы» Иакова Мниха и зарождение древнерусского историописания // У истоков и источников на международных и междисциплинарных путях. Юбилейный сборник в честь А.В. Назаренко / Отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2018. С. 73–89; *Он же.* Князь Владимир и письменность // Древнейшие государства Восточной Европы: 2017–2018. Ранние формы и функции письма / Отв. ред. Т.В. Гимон. М., 2019. С. 216–240.

[43] *Толочко А.П.* Очерки начальной руси. С. 38–39.

[44] *Виноградов А.Ю.* Роль брака в формировании преданий о крещении Владимира Святославича // Восточная Европа в древности и средневековье / Отв. ред. Е.А. Мельникова. Вып. 36. М., 2024. С. 30–35 (здесь: С. 32).

[45] См.: *Бугославский С.А.* К литературной истории «Памяти и похвалы» князю Владимиру // Известия отделения русского языка и словесности. 1925. Вып. 29. С. 105–159 (здесь: С. 136–141).

[46] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 231.

[47] Там же. С. 256.

недавняя работа А.В. Мартынюка, показавшего, что широкое толкование термина предшествовало узкому, узкое же значение хоронима «Русская земля» появляется лишь в эпоху политической дезинтеграции XII в.[48]

Следующий параграф рассматривает изменения территориальных владений народа руси в Среднем Поднепровье. Подробно освещаются варианты локализации конкретных славянских общностей и названных в DAI принадлежащих «росам» ойконимов. Автор выдвигает несколько новых остроумных интерпретаций, считая, что Νεμογαρδάς Константина Багрянородного соответствует не Рюрикову городищу, а Новгороду Северскому, под именем Μιλινίσκα зашифрован не Смоленск, а топоним «Малин», известный с XVI в., а Τελιούτζα скрывает гипотетический ойконим «Теличь». Эти рассуждения необходимы для того, чтобы заменить привычную схему расположения кастронов «внешней Росии» в меридиональном направлении (на «пути из Варяг в Греки») новой, более компактной моделью их размещения на притоках Днепра вокруг Киева[49]. Исследователь убедительно демонстрирует слабые стороны прежних трактовок, но его собственные версии также не лишены уязвимостей. К примеру, если Святослав Игоревич действительно княжил в Новгороде-Северском, то почему известия об этом важном политическом центре впоследствии надолго пропадают в источниках?[50] Критикует историк и взгляд о бинарной (на севере и юге) структуре владений первых Рюриковичей, замечая, что эти летописные известия могут быть проекцией более поздней практики[51]. Интересна гипотеза о локализации известного по рунической надписи топонима Ustahólmr в устье Днепра[52]. Вполне оправдано прочтение летописного текста о победах князя Святослава над вятичами и хазарами как одного рассказа[53]. Тем не менее, некоторые предположения, как, например, о кочевом образе жизни русов в IX в. (реконструируемом благодаря одной фразе из гомилий патриарха Фотия) или политической власти печенегов над «Росией», на наш взгляд, нуждаются в дополнительном обосновании[54].

---

[48] *Мартынюк А.В.* Некоторые наблюдения по поводу условий и механизма появления феномена «Русская земля в узком смысле слова» // Colloquia Russica. 2018. Series II. Vol. 4. С. 149–156 (здесь: С. 155).

[49] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 302.

[50] См.: *Поляков А.Н.* К вопросу о возникновении Новгорода-Северского // Вестник Оренбургского государственного университета. 2000. № 3. С. 4–6.

[51] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 308–314. Примечательно, что наличие двух основных политических центров прослеживается не только на Руси, но и, например, в раннесредневековой Польше эпохи Пястов: *Далевский З.* Политическая и идеологическая роль столичных центров в Польше в эпоху раннего средневековья // Столица и провинция в истории России и Польши / Ред. Б.Г. Носов. М., 2008. С. 31–43.

[52] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 314–323.

[53] Там же. С. 328.

[54] Там же. С. 258–261.

Заключительная глава подытоживает разыскания исследователя, в ней приводятся вехи жизни князей языческого периода. Рассматривая различные варианты отождествления трех известных персонажей со скандинавским именем Helgi (фигуранта договора 911 г., летописного правителя Киева и H-L-G-W из «Кембрижского анонима»), автор аргументированно приходит к выводу, что дата договора с ромеями — единственный несомненный хронологический ориентир в биографии этого предводителя руси[55]. Непреложно устанавливаемый факт жизни Игоря — поход на Константинополь в июне–сентябре 941 г. (впрочем, возможно, его возглавил, согласно «Анониму», тот же Helgi). А.С. Щавелев стремится продлить годы жизни князя, указывая, что в DAI не упоминается о его гибели. Но в 9-й главе DAI сообщается о княжении в Немогарде «Сфендослава, сына Ингора, архонта Росии», как о достопримечательном факте из прошлого (употреблена форма имперфекта ἐκαθέζετο)[56], из чего вовсе не следует, что это известие отражало актуальную политическую информацию на момент окончательного редактирования трактата. Вполне можно допустить, что в источнике 9-й главы отражалась ситуация 40-х гг. X в. Не столь однозначна и датировка грамоты «архонту Росии» из «Книги церемоний» (DC II.48)[57]. Не исключен вариант ее подписания Константином VII Багрянородным вместе с Романом Лакапином (между 920–922 гг.)[58]; если же согласиться с предположением А.С. Щавелева, что грамоту подписали Константин VII и его сын Роман II, это позволит сузить искомую дату смерти Игоря: после 23 февраля 945 г. – до 946 г. — наиболее предпочтительного, согласно хронологии дипломатических приемов *De cerimoniis,* времени поездки «архонтиссы» Ольги в Константинополь[59]. Впрочем, этот вопрос окончательно не разрешен, и датировку 957 г., обоснованную рядом специалистов (и предпочитаемую автором), тоже нельзя исключать. Не вызывает сомнений дата посольства Ольги-Елены к Оттону Великому в 959 г., удостоверяющая, что на этот момент она все еще выполняла лидерские политические функции[60]. Из событий времен самостоятельного княжения Святослава в Киеве достоверна лишь датировка двух Балканских походов в 968–969 и 969–971 гг., увенчавшихся договором июля 971 г.[61].

---

[55] Там же. С. 349.

[56] *Константин Багрянородный.* Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий / Под ред. Г.Г. Литаврина, А.П. Новосельцева. М., 1991. С. 44, 45, 311. Примеч. 7–8.

[57] *Constantin VII Porphyrogénète.* Le Livre des Cérémonies / Éd. par G. Dagron. [Corpus fontium historiae byzantinae; 52/3]. T. III. Livre II. Paris, 2020. P. 373.

[58] *Литаврин Г.Г.* Византия, Болгария, Древняя Русь. СПб., 2000. С. 66–68.

[59] *Кузенков П.В.* Дата визита княгини Ольги в Константинополь в свете новых данных: 946 г. // Византийский временник. 2020. Т. 104. С. 127–149.

[60] *Щавелев А.С.* Хронотоп... С. 356–357.

[61] Там же. С. 369–376.

Рассматривая хронологию событий жизни Владимира Святославича, исследователь выдвигает не встречавшуюся ранее в литературе версию о его походе на балканских хорватов вместе с венецианцами в 998–1000 гг.[62] (отметим, что в таком случае, участие руси в кампании едва ли могло бы ускользнуть от внимания византийских авторов или «Венецианской хроники» Иоанна Диакона). Относя крещение Владимира Святославича к 987 г., а его поход на Херсон — «на третье лето», после 13 апреля 989 г., автор исходит из предпосылки о древности «раннего источника» летописных заметок «Памяти и похвалы», искаженной в разных списках даты, содержащейся в «Чтении о житии Бориса и Глеба» Нестора (который, в видении исследователя, почему-то опирался не на источники, доступные в своем Печерском монастыре, а на некую «историографическую традицию» клира Десятинной церкви)[63] и, наконец, из предложенной В.Г. Васильевским, В.Р. Розеном и Ф.И. Успенским интерпретации противоречий в византийских и арабских текстах[64]. По нашему мнению, их ключевая мысль — об отождествлении «огненных столбов» в «Истории» Льва Диакона с подобием «столпа», упоминаемого Яхъей Антиохийским в Каире, а, следовательно, о нарушении византийцами условий соглашения с Владимиром — не имеет прямого подтверждения в источниках[65].

Наше несогласие с некоторыми интерпретациями автора нисколько не умаляет явных достоинств рассматриваемого труда. Книга А.С. Щавелева, безусловно, знаменует собой шаг вперед, обобщая на современной методологической основе всю совокупность сведений о хронологии и территориальном развитии Руси X в. К преимуществам исследовательского подхода историка следует отнести то обстоятельство, что он предпочитает выдвигать несколько альтернативных вариантов взаимосвязей между потенциально возможными датами, не настаивая на какой-либо одной из гипотез. Нет сомнений в том, что поиск верифицированных ориентиров в историческом времени и пространстве Восточной Европы X в. будет продолжен, и рецензируемая монография видится значительным вкладом в разработку проблемы и отличным стимулом для дальнейших исследований.

---

[62] Там же. С. 387–391.

[63] Там же. С. 404.

[64] См.: *Васильевский В.Г.* Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. // Труды В.Г.Васильевского. Вып. 2/1. СПб., 1909. С. 99–101; *Розен В.Р.* Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхъи Антиохийского. СПб., 1883. С. 214–215; *Успенский Ф.И.* Рец.: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхъи Антиохийского. Барона В.Р. Розена. СПб., 1883 // Журнал министерства народного просвещения 1884. Ч. 232. № 4. С. 282–315 (здесь: С. 314).

[65] См.: *Роменский А.А.* «Когда пал Херсонес?» К вопросу о ключевом моменте в хронологии русско-византийских отношений конца X в. // Ῥωμαῖος: сборник статей к 60-летию С.Б. Сорочана. Харьков, 2013. С. 310–328 (здесь: С. 311).

References

Bakhrushin, S.V. "Derzhava R'urikovichei [The State of Rurikids]." *Vestnik drevnei istorii* 2 (1938). P. 88–98 (in Russian).

Bubenok, O.B. "When Did Tmutarakan' Become a Possession of Rus'?" *Knyazha doba. Istoriia i kul'tura* 10 (2016). P. 69–76 (in Ukrainian).

Bubenok, O.B. ""Black" "Inner" and "Silver" Bulgarians: Semantics and Genesis of Ethnic Names." *Drinovs'ky zbirnyk* 10 (2017). P. 128–140 (in Russian).

Bugoslavskiy, S.A. "K literaturnoy istorii "Pam'ati i pokhvaly" kn'azyu Vladimiru [On the Literary History of "Memory and Eulogy to Prince Vladimir"]." *Izvestiia otdeleniia russkogo iazyka i slovesnosti* 29 (1925). P. 105–159 (in Russian).

Dagron, G., ed. *Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des Cérémonies*. Vol. 3. Book 2. Paris, 2020.

Gimon, T.V. "Istoricheskie zametki iz «Pam'ati i pokhvaly» Iakova Mnikha i zarozhdenie drevnerusskogo istoriopisan'ia" [Historical notes from "Memory and Eulogy" by Jacob the Monk and the origins of ancient Rus historical writing]. In *U istokov i istochnikov na mezhdunarodnykh i mezhdistsiplinarnykh putyakh. Yubileynyy sbornik v chest' A. V. Nazarenko*, ed. Yu.A. Petrov. Moscow; Saint-Petersburg, 2019. P. 73–89 (in Russian).

Gimon, T.V. "Prince Vladimir and Writing." In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoy Evropy: 2017–2018. Rannie formy i funktsii pis'ma*, ed. T.V. Gimon. Moscow, 2019. P. 216–240 (in Russian).

Golb, N., and Pritsak, O. *Khazarsko-evreiskie dokumenty X v. [Khazar-Hebrew Documents of the 10th Century*], ed. V.Ya. Petrukhin. Moscow, 2003 (in Russian).

Golovko, O.B. "Steppe Policy of Rus' During the Reign of Prince Volodymyr Svyatoslavych." *Kn'azha doba. Istoriia i kul'tura*. 10 (2016). P. 103–115 (in Ukrainian).

Gorskiy, A.A. "Rus' "ot roda frankov" [Rus of Frankish Origin]." *Drevn'aia Rus'. Voprosy medievistiki* 2 (2008). P. 55–59 (in Russian).

Gorskiy, A. A. "O stadii razvitiia vostochnoslavianskogo obshchestva nakanune obrazobaniia gosudarstva Rus' [On the Stage of Development of East Slavic Society on the Eve of the Formation of the State of Rus']." In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy: 2010 god: Predposylki i puti obrazovaniia Drevnerusskogo gosudarstva,* ed. E.A. Mel'nikova. Moscow, 2012. P. 192–210 (in Russian).

Howard-Johnston, J. "The De administrando imperio: A Re-Examination of the Text and A Reevaluation of Its Evidence about the Rus." In *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*, ed. By M. Kazanski, A. Nercessian, C. Zuckerman. Paris, 2000. P. 301–336.

Dalevskiy, Z. "Politicheskaia i ideologicheskaia rol' stolichnykh tsentrov v Pol'she v epokhu rannego srednevekov'ia [The Political and Ideological Role of Capitals in Poland in the Early Middle Ages]. In *Stolitsa i provintsiia v istorii Rossii i Pol'shi,* ed. B.G. Nosov. Moscow, 2008. P. 31–43 (in Russian).

Emanov, A.G. “Retsenziia na knigu: Shchavelev A.S. 2020. Khronotop derzhavy Ryurikovichey. Moskva: Akvilon” [Review of: Shchavelev A.S. Chronotope of the State of Rurikids].” *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor’ia* 14 (2022). P. 435–441 (in Russian).

Ivanov, S.A. “Kontseptsiia K. Tsukermana i vizantiiskie istochniki o khristianizatsii Rusi v IX v. [The Conception of C. Zuckerman and Byzantine Sources about the Christianization of Rus’ in the 9th Century].” *Slav’anovedenie* 2 (2003). P. 20–22 (in Russian).

Kalinina, T.M. “Vostochnye istochniki o drevnerusskoi gosudarstvennosti (k stat’e K. Tsukermana “Dva etapa formirovaniia Drevnerusskogo gosudarstva”) [Eastern Sources on Old Russian Statehood (To the Article by C. Zuckerman “Two stages in the formation of the Old Russian state”)].” *Slav’anovedenie* 2 (2003). P. 15–19 (in Russian).

Karpozilos, A. “Ros-dromity i problema pokhoda Olega protiv Konstantinopol’a [Rhos-Dromitai and the Problem of Oleg’s Campaign against Constantinople].” *Vizantiiskii vremennik* 49 (1988). P. 112–118 (in Russian).

Kozlov, S.A. “O perspektivakh analiticheskoi khronotopografii rannei Rusi [On the Prospects of Analytical Chronotopography of Early Rus’].” *Elektronnyi nauchno-obrazovatel’nyi zhurnal «Istoriya»* 3 (2022). (in Russian).

Litavrin, G.G., Novosel’tsev, A.P., eds. *Konstantin Bagrianorodnyi. Ob upravlenii imperiei. Tekst, perevod, kommentarii [Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. Text, Translation and Commentaries]*. Moscow, 1991 (in Russian).

Kotl’ar, N.F. “Iazycheskaia Rus’ (genezis gosudarstvennosti v IX–X vv.) [The Pagan Rus (Genesis of Statehood in 9th–10th Centuries].” *Światowit* 40 (1995). P. 53–69 (in Russian).

Kotyshev, D.M. “Russkaia zeml’a v srednem Podneprov’e: ot potestarnykh struktur k rannemu gosudarstvu [Russian Land in the Middle Dnieper Region: From Potestary Structures to the Early State].” *Paleorosiia. Drevn’aia Rus’: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh* 2 (2019). P. 24–47 (in Russian).

Kradin, N.N. “Vozhdestvo: sovremennoe sostoianie i problemy izucheniia [Chiefdom: Current State of Research and Problems of Study].” In *Rannie formy politicheskoi organizatsii: ot pervobytnosti k gosudarstvennosti*, ed. V.A. Popov. Moscow, 1995. P. 11–61 (in Russian).

Kradin, N.N. “Stanovlenie gosudarstvennosti na Rusi v svete dannykh politicheskoi antropologii [The Formation of Statehood in Rus’ in the Light of Political Anthropology].” In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy: 2010. Predposylki i puti obrazovaniia Drevnerusskogo gosudarstva*, ed. E.A. Mel’nikova. Moscow, 2012. P. 211–239 (in Russian).

Kradin, N.N. “Political Anthropology on State Origins.” In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy: 2014 god: Drevn’aia Rus’ i srednevekovaia Evropa: vozniknovenie gosudarstv*, ed. by T.N. Dzhakson. Moscow, 2016. P. 91–115 (in Russian).

Kuzenkov, P.V. "Pokhod 860 g. na Konstantinopol' i pervoe kreshchenie Rusi v srednevekovykh pis'mennykh istochnikakh" [The Campaign of 860 against Constantinople and the First Baptism of Rus' in Medieval Written Sources]." In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy. 2000 g.: Problemy istochnikovedeniia*, ed. L.V. Stol'arova. Moscow, 2003. P. 3–172 (in Russian).

Kuzenkov, P.V. "The Rus' of Oleg at Constantinople in A.D. 904." *Prichernomor'e v Srednie veka,* ed. S.P. Karpov. Issue 8. Saint-Petersburg, 2011. P. 7–35 (in Russian).

Kuzenkov, P.V. "The Date of Princess Olga's Visit to Constantinople in the Light of New Data: AD 946." *Vizantiiskii vremennik* 104 (2020). P. 127–149 (in Russian).

Litavrin, G.G. *Vizantiia, Bolgariia, Drevn'aia Rus' (IX – nachalo XII v.) [Byzantium, Bulgaria, Ancient Rus (9th – Beginning of 12th Centuries)].* Saint-Petersburg, 2000 (in Russian).

Martyn'uk, A.V. "Some Remarks about the Conditions and Mechanism of the Origin of the Phenomenon "Rus' Land in the Narrow Sense of the Word." In *Colloquia Russica.* 2018. Series II. Vol. 4. P. 149–156 (in Russian).

Mel'nikova, E.A. "K tipologii predgosudarstvennykh i rannegosudarstvennykh obrazovanii v Severnoi i Severo-Vostochnoi Evrope. Postanovka problem [Typology of Pre-State and Early State Formations in Northern and North-Eastern Europe Revisited. Formulation of a Problem]." In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy: 1992–1993*, ed. A.P. Novosel'tsev. Moscow, 1995. P. 16–32 (in Russian).

Mondrain, B. "La lecture du De administrando imperio à Byzance au cours des siècles." *Travaux et Mémoires* 14 (2002). P. 485–498.

Musin, A.E. "Nekotorye mysli, voznikaiushchie posle prochteniia novykh knig. Ob "Ocherkakh nachal'noi rusi", sostavlennykh Alekseem Petrovichem Tolochko [Some Thoughts that arise after Reading New Books. About "Essays on Early Rus'" Compiled by Alexei Petrovich Tolochko]." *Kn'azha doba: istoriia i kul'tura* 10 (2016). P. 242–257 (in Russian).

Mühle, E. *Slavs in the Middle Ages: between Idea and Reality*. Leiden, Boston, 2023.

Naumenko, V.E. "To the Military-Political History of Tauric in the 10th Century: Russian-Byzantine Conflict in 935–941 and the So-Called "Hike of Pesakh"." *Khazarskii al'manakh* 12 (2014). P. 118–134 (in Russian).

Petrukhin, V.Y. "O "Russkom kaganate", nachal'nom letopisanii, poiskakh i nedorazumeniiakh v noveishei istoriografii [About the "Russian Kaganate", the Initial Chronicle Writing, Searches and Misunderstandings in the Modern Historiography]." *Slav'anovedenie* 4 (2001). P. 78–82 (in Russian).

Pol'akov, A.N. "K voprosu o vozniknovenii Novgoroda-Severskogo [On the Issue of the Origins of Novgorod-Seversky]." *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* 3 (2000). P. 4–6 (in Russian).

Romenskii, A.A. ""Kogda pal Khersones?" K voprosu o kl'uchevom momente v khronologii russko-vizantiiskikh otnoshenii kontsa X v. ["When did Cher-

sonesos fall?" The Question of the Key Moment in the Chronology of Russian-Byzantine Relations at the End of the 10th Century Revisited]." In *Rhomaios: sbornik statey k 60-letiiu S.B. Sorochana*. Kharkov, 2013. P. 310–328 (in Russian).

Romenskii, A.A. "Helgi at the Gates of Constantinople. Rus' between Khazaria and Byzantium at the Beginning of the 10th Century." *Khazarskii al'manakh* 15 (2017). P. 166–198 (in Russian).

Sedov, V.V. "O rusakh i Russkom kaganate IX v. (v svyazi so stat'ei C. Zuckermana "Dva etapa formirovaniia Drevnerusskogo gosudarstva") [About the Rus and the Russian Kaganate of the 9th century (in Connection with the Article by C. Zuckerman "Two Stages in the Formation of the Old Russian State)]." *Slav'anovedenie* 2 (2003). P. 3–14 (in Russian).

Shchavelev, A.S. "Zakhvat territoriy slavyanskikh plemen «derzhavoi y R'urikovichei» v pervoi polovine X v." [The Seizure of the Territories of the Slavic Tribes by the "Rurikid State" in the First Half of the 10th Century]. In *Vostochnaia Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Gosudarstvennaia territoriia kak faktor politogeneza*, ed. E.A. Mel'nikova. Moscow, 2015. P. 328–335 (in Russian).

Shchavelev, A.S. "Slavic "Tribes" of Eastern Europe in the 10th – the first half of the 11th Century: Authentication, Localization and Chronology." *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* 2 (2015). P. 99–133 (in Russian).

Shchavelev, A.S. "The Rurikids' Polity in the First Half of the 10th Century: Chronology, Territory and Social Structure." *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* 1 (2017). P. 82–112 (in Russian).

Shchavelev, A.S. *Khronotop derzhavy Ryurikovichey [Chronotope of the Rurikid polity (911–987)].* Moscow, 2020. (in Russian).

Schmid, H.F. "Die Burgbezirksverfassung bei den slavischen Völkern in ihrer Bedeutung für die Geschichte ihrer Siedlung und ihrer staatlichen Organisation." *Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven*. Neue Folge. 2/2 (1926). P. 81–132.

Sh'nakov, E.A. *Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva. Sravnitel'no-istoricheskii aspect [The Formation of the Old Russian State. Comparative Historical Aspect].* Moscow, 2009. (in Russian).

Tolochko, A. P. *Ocherki nachal'noi rusi [Essays on Early Rus'].* Kiev; Saint-Petersburg, 2015. (in Russian).

Tolochko, P.P. "Rus' iznachal'naia [Initial Rus]." *Arkheologiia* 1 (2003). P. 100–103 (in Russian).

Tortika, A.A. ""Chernaia Bulgariia" traktata Konstantina Bagr'anorodnogo "Ob upravlenii imperiei" i "chernye bolgary" "Povesti vremennykh let": problemy lokalizatsii ["Black Bulgaria" of Constantine Porphyrogenitus' Treatise *De administrando imperio* and "Black Bulgarians" of "The Tale of Bygone Years": Problems of Localization]." *Drinovs'kiy zbirnyk* 5 (2012). P. 23–31 (in Russian).

Vinogradov, A.Yu. "Rol' braka v formirovanii predanii o kreshchenii Vladimira Sv'atoslavicha [The Role of Marriage in the Formation of Legends about

the Baptism of Vladimir Svyatoslavich].” In *Vostochnaia Evropa v drevnosti i srednevekov’e,* ed. E.A. Mel’nikova. Vol. 36. Moscow, 2024. P. 30–35 (in Russian).

Voytovych, L.V. “Problems of Historical Terminology of Mediaeval Rus: The Military Government, Feudalism, Principality, *volost*, *lehn*, *benefice, fief*.” In *Colloquia Russica.* 2018. Series 2. Vol. 4. P. 9–20 (in Ukrainian).

Voytovych, L.V. *Kn’azha doba na Rusi (837–1492) [Princely Era in Rus (837–1492)]. Vol. 1.* L’vov, 2021 (in Ukrainian).

Zuckerman, C. “On the Date of the Khazars’ Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo.” *Revue des études byzantines.* 53 (1995). P. 237–270.

Zuckerman, C. “Deux étapes de la formation de l’ancien État russe.” In *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient,* ed. by M. Kazanski, A. Nercessian, C. Zuckerman. Paris, 2000. P. 95–120.

Zuckerman, C. “Le voyage d’Olga et la première ambassade espagnole à Constantinople en 946.” *Travaux et Mémoires* 13 (2000). P. 647–672.

Zuckerman, C. “Dva etapa formirovaniia drevnerusskogo gosudarstva” [Two Stages in the Formation of the Old Russian State].” *Slav’anovedenie* 4 (2001). P. 55–77 (in Russian).

Zuckerman, C. “Dva etapa formirovaniia drevnerusskogo gosudarstva” [Two Stages in the Formation of the Old Russian State].” *Arkheologiia* 1 (2003). P. 76–99 (in Russian).

Zuckerman, C. “Perestroika drevneishei russkoi istorii [Rebuilding of Ancient Russian History].” In *U istokov russkoi gosudarstvennosti. K 30-letiiu arkheologicheskogo izucheniia Novgorodskogo R’urikova Gorodishcha i Novgorodskoi oblastnoy arkheologicheskoi ekspeditsii. Istoriko-arkheologicheskii sbornik*, ed. by E.N. Nosov, A.E. Musin. Saint-Petersburg, 2007. P. 343–351 (in Russian).

Zuckerman, C. “Rejoice, Ye Mighty Ros! The Evidence of Pseudo-Symeon.” In *Dísablót. Sbornik kolleg i uchenikov k iubileiu E.A. Mel’nikovoi*, ed. T.V. Gimon. Moscow, 2021. P. 168–176 (in Russian).

Zuckerman, C. “The Khazar Project of Hasdai Ibn Shaprut in the Context of the Diplomatic Ties Between Cordoba and Constantinople.” In *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy. 2021 g.: Vostochnaia Evropa i mir islama. K iubileiu T.M. Kalininoi*, ed. by E.V. Litovskikh, E.A. Mel’nikova, B.E. Rashkovskii. Moscow, 2021. P. 448–457 (in Russian).

Zuckerman, C. “The Eleventh Century in *De administrando imperio*.” *Travaux et Mémoires* 26 (2022). P. 743–758.



Знак информационной продукции **16+**

Научное издание

BYZANTINOTAURICA

ЖУРНАЛ ВИЗАНТИЙСКИХ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Том 2

Рекомендовано к печати
Ученым советом Института общественных наук и международных отношений
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

«Н.Оріанда»™
ИП Пинчук А.В. 23 №008849391 от 15.11.2014 г.

Подписано к печати с оригинал-макета 24.09.2024. Формат 60x90 $^{1}/_{16}$.
Гарнитура «Minion Pro». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 16,8. Тираж 300 экз. Заказ № .

«Н.Оріанда»™ 295051, Россия, Республика Крым,
г. Симферополь, а/я 13
Тел.: 8 (800) 505-15-19, 8 (3652) 60-49-19
E-mail: n-orianda@mail.ru; https://n-orianda.ru

Отпечатано с готового оригинал-макета
на полиграфическом оборудовании ООО «Форма».
295034, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, пр. Кирова, д. 34, оф. 13.
Тел.: +7 (978) 725-35-78; Formacrimea@gmail.com



BYZANTINOTAURICA

2

ЖУРНАЛ
ВИЗАНТИЙСКИХ
И СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ